

BREXIT - UPDATE

OVERBLIK OVER MULIGE KONSEKVENSER AF BREXIT

27. APRIL 2017



BREXIT - UPDATE

Processen med Brexit-forhandlinger er indledt. Selvom de endelige betingelser er meget uafklarede, kan det nu være en fordel at overveje konsekvenserne af Brexit for ens virksomhed. Plesner giver derfor et foreløbigt overblik over juridiske Brexit-scenarier inden for en række centrale områder.

Storbritanniens udtræden af EU blev formelt en realitet i slutningen af marts, og forhandlingerne om betingelserne for Brexit er nu indledt. De første konturer er begyndt at tegne sig for, hvordan processen kommer til at forløbe de næste to år, inden Storbritannien forlader EU.

Status er, at vi er i en periode med usikkerhed om det fremtidige juridiske landskab i forhold til virksomheders relationer til Storbritannien.

Plesners Brexit Task Force vurderer fortsat, at de endelige betingelser for virksomheder med engagementer i Storbritannien er så uafklarede, at virksomheder generelt bør afvente nærmere afklaring af vilkårene for Brexit.

På trods af usikkerheden vil virksomheder dog nu have en fordel af at gøre sig overvejelser om, hvordan Brexit kan påvirke forretningen på forskellige juridiske områder.

Plesners Brexit Task Force giver derfor et overblik over de mulige juridiske scenarier inden for en række centrale områder.

- Commercial Contracts
- Dispute Resolution
- M&A
- Arbejds- og Ansættelsesret
- Bank og Finans
- Capital Markets
- Konkurrenceret
- Forsikrings- og Pensionsret
- IP-ret
- Selskabsret
- Skatter og Afgifter

Som altid - hvis I har spørgsmål angående Brexit, og hvordan I skal forholde jer, er I meget velkomne til at kontakte os.

OVERBLIK OVER MULIGE KONSEKVENSER AF BREXIT

Commercial Contracts

Brexit kan få store konsekvenser for både eksisterende og nye aftaler, hvis aftaleperioden løber til efter marts 2019. Ved indgåelse af nye aftaler er der derfor en række forhold, som med fordel allerede nu kan indarbejdes, ligesom det for eksisterende aftaler er relevant at vurdere, om enkelte eller flere bestemmelser allerede nu bør forsøges genforhandlet som følge af Brexit:

- De kommercielle hensyn, der ligger til grund for en given aftale, kan blive påvirket f.eks. i form af nye handelsbarrierer mellem UK og EU, hvilket kan medføre stigning i omkostninger forbundet med handel til og fra UK. Det bør derfor nøje overvejes, om aftalerne allerede nu skal regulere håndtering af f.eks. nye afgifter, toldrestriktioner eller begrænsninger i den frie bevægelighed for varer, tjenesteydelser og arbejdskraft. Se i øvrigt afsnittet Skatter og Afgifter nedenfor.
- For aftalevilkår, der territorielt omfatter eller er begrænset til "EU", er der risiko for, at de efter Brexit ikke længere vil omfatte UK. Det kan eksempelvis være relevant for bestemmelser omkring konkurrencebegrænsninger eller eksklusivitet. Hermed kan Brexit også have virkning på aftaler, der udløber før marts 2019, og derfor som udgangspunkt ikke vil blive påvirket af Brexit, men hvor f.eks. en konkurrencebegrænsning skal gælde for en efterfølgende periode.
- For aftaler, der fremadrettet skal gælde både i UK og EU, er der en risiko for, at aftalerne vil blive underlagt dobbelt regulering f.eks. i relation til compliancekrav mv. Det bør derfor nøje overvejes, hvilken aftalepart der skal være ansvarlig for efterlevelse af eventuelle nye compliancekrav, samt hvordan omkostningerne hertil skal fordeles.
- Det kan ikke udelukkes, at en eksisterende aftale kan hæves under henvisning til Force Majeure eller eventuelle Material Adverse Change (såkaldte "MAC") bestemmelser. Hvorvidt en eksisterende aftale kan hæves som følge af Brexit, vil afhænge af en konkret vurdering af den pågældende aftale. Men i forbindelse med indgåelse af nye aftaler kan det overvejes, om på forhånd definerede Brexit-konsekvenser skal indarbejdes som Force Majeure eller Material Adverse Change, der giver ret til at hæve aftalen eller opsige aftalen med forkortet varsel.

Dispute Resolution

Det er en naturlig konsekvens af Brexit, at man ved indgåelse eller fornyelse af kontrakter overvejer, om det bliver mere problematisk at have aftalt voldgift eller værneting i UK eller anvendelse af engelsk ret i sit kontraktforhold.

I øjeblikket og nogle år frem vil situationen være uændret, men det er endnu vanskeligt at spå om betydningen på sigt.

Opretholdelse af aftaler om voldgift i UK, f.eks. ved London Court of International Arbitration, vil formentlig ikke undergå ændringer. Voldgiftsavgørelser kan stadig tvangsfuldbyrdes i andre lande - ligesom kendelser fra andre lande kan opfyldes i UK. Det følger af New York-konventionen, som er en global konvention, og ikke en EU-retsakt.

Voldgiftssager kan processuelt være underlagt landets ret som udfyldende regler for sagens førelse. Ved faste voldgiftretter med egne regler har dette mindre betydning, men ved ikke nærmere aftalt ad hoc voldgift i Storbritannien vil national procesret få betydning. Eksempelvis er forældelsesregler en del af procesretten i Skotland. De fleste dele af procesretten i Storbritannien hidrører imidlertid ikke fra EU-retten.

Ved værneting ved engelske domstole kan der senere opstå lidt mere omstændelighed ved opfyldelse af domme uden for UK og vice versa. Disse forhold reguleres af Bruxelles-konventionerne og Lugano-konventionen. Herom må Storbritannien indgå nye aftaler, som må fastsætte procedurerne.

UK-ret har siden indtræden i EF/EU været påvirket og til dels styret af EU-ret - og har således på mange områder måtte fortolkes i overensstemmelse med EU-retten, som fastlagt af EU-Domstolen. I udgangspunktet ophører denne pligt for de engelske domstole ved udtræden. Politisk har det i UK været udtrykt, at overensstemmende retsfortolkning vil fortsætte. Man kan antage, at udtrædelsesaf-talerne i en eller anden udstrækning vil fortsætte dette - i hvert fald i den gensidige samhandel.

Dog kan man nok ikke forvente, at UK-domstole (og for den sags skyld heller ikke andre domstole eller voldgiftsretter) i en fjernere fremtid vil fortolke UK-ret, herunder hidtidig EU-ret i UK, i overensstemmelse med nyere praksis ved EU-Domstolen eller i overensstemmelse med nye regler fra EU. Ellers ville Brexit ikke være Brexit.

Så i stedet for henvisning til engelsk ret i sine kontrakter er der grund til at overveje at henvise til et andet EU lands ret i mere langvarige kontrakter, f.eks. om tekniske leverancer og servicering heraf. Det gælder ikke mindst i kontrakter, hvor ingen af parterne er hjemhørende i Storbritannien. Hvis man ønsker, at kontraktforholdet og Dispute Resolution alligevel skal ske med brug af det internationale sprog engelsk, kan det give anledning til en udtrykkelig aftale herom.

M&A

Idet private virksomhedsoverdragelser helt overordnet ikke er underlagt juridiske regelsæt og overve-jende er aftalebaserede, vil Brexit sandsynligvis ikke have direkte juridiske konsekvenser for virksom-hedsoverdragelser som sådan.

Efter det stod klart, at der ville komme et Brexit, har usikkerheden i markedet betydet, at en række investorer i en kortere periode satte potentielle investeringer på hold, ligesom planlagte transaktio-ner og processer blev genovervejet - men markedet synes relativt hurtigt at være kommet tilbage til "normale" forhold. Dette indebærer dog ikke nødvendigvis, at der ikke igen kan komme usikkerhed på M&A markedet, når Brexit gennemføres. Tiden må vise, om investorer vil være tilbageholdende med at investere i Brexit-land efter et reelt Brexit.

Som nævnt vil Brexit sandsynligvis ikke have direkte juridiske konsekvenser for virksomhedsoverdra-gelser som sådan. Derimod vil Brexit derimod kunne tænkes at få en række faktiske konsekvenser. Sådanne faktiske konsekvenser vil i givet fald kunne påvirke de kommercielle vilkår for virksomheds-overdragelser, hvilket dermed kommer til at have betydning for aftalegrundlaget for virksomhedsoverdragelser. Det kan således tænkes, at eventuelle usikkerheder i indtjeningsmulighederne, f.eks. som følge af negativ udvikling af f.eks. raten eller potentiel generel negativ påvirkning af targets finansielle position, vil få potentielle investorer til at søge beskyttelse herfor. Dette kunne eventuelt ske ved at implementere særlige købsumsregulerings-mekanismer, anmode om særlige (udvidede) garantier eller skadesløsholdelser, inkludere særlige betingelser for gennemførelse af overdragelsen eller op-timere mulighederne for at gå fra handlen, f.eks. ved øget brug af MAC-klausuler. Det er endnu for tidligt at sige noget konkret om, hvorvidt Brexit får sådanne faktiske konsekvenser, men udviklingen følges nøje.

Arbejds- og Ansættelsesret

En mulig konsekvens af Brexit kan blive indskrænkninger i arbejdskraftens fri bevægelighed og dermed et krav om arbejds- og opholdstilladelse ved udstationering til Storbritannien.

Det kan på denne baggrund overvejes at adressere risikoen for fremtidige begrænsninger i retten til arbejdskraftens fri bevægelighed, når virksomheden indgår ansættelseskontrakter med medarbejdere om udstationering til Storbritannien, eller hvor medarbejderens arbejde delvist udføres i Storbritanni-en.

Det er nærliggende, at Storbritannien efter udtrædelsen af EU vil ændre på dele af den direktivbase-rede arbejds- og ansættelsesretlige lovgivning, som har været kritiseret i Storbritannien. For så vidt angår sådanne konkrete lovgivningsmæssige tiltag og en vurdering af betydningen for medarbejdere, der eksempelvis udstationeres til Storbritannien, må indtil videre afvente udfaldet af udtrædelsesfor-handlingerne.

Bank og Finans

Med en "hård" Brexit vil britiske banker, værdipapirhandlere, betalingstjenesteudbydere og tilsvarende finansielle virksomheder miste deres passporting-muligheder til EU. De vil dermed ikke længere lovligt kunne drive virksomhed i EU på baggrund af deres britiske tilladelse. Forventningen er derfor, at en stor del af disse virksomheder frem mod marts 2019 vil oprette mindst ét selskab i EU-27, opnå en lokal tilladelse og benytte den til, via passporting, at servicere virksomhedens kunder i resten af EU-27, mens den oprindelige britiske enhed vil fortsætte med at servicere virksomhedens britiske kunder samt eventuelt kunder uden for EU-27.

Det har været foreslået, at britiske finansielle virksomheder vil kunne undgå denne omstrukturering og blot erstatte passporting-adgangen med ækvivalens-reglerne i MiFID II. Selv hvis MiFID II ender med at blive implementeret i sin nuværende form, skal man imidlertid være opmærksom på, at ækvivalens-reglerne er begrænset til værdipapirhandelsområdet (og dermed ikke dækker ind-/udlån, betalingstjenester eller andre dele af det finansielle virksomhedsområde), og i øvrigt er betinget af, at EU-27 ensidigt beslutter sig for at godkende den britiske værdipapirregulering som "ækvivalent" med EU-27s - en beslutning som EU-27 i øvrigt kan ændre på et hvilket som helst tidspunkt.

- Danske virksomheder, som benytter britiske finansielle virksomheder eller disses danske filialer til deres bank-/værdipapirforretninger, bør derfor allerede nu overveje, hvordan ændringer i den finansielle virksomheds selskabsstruktur kan påvirke dens evne til at servicere den danske virksomhed, herunder behovet for indgåelse af nye aftaler, ændret cash management-setup m.v.

For danske finansielle virksomheder vil en "hård" Brexit tilsvarende betyde, at de antageligt vil miste deres mulighed for at operere i Storbritannien på baggrund af deres danske tilladelse. I mangel af andre aftaler som led i udtrædelsesforhandlingerne mellem Storbritannien og EU-27 vil det derfor være nødvendigt for danske finansielle virksomheder at ansøge om en separat britisk tilladelse (eventuelt via et lokalt selskab) for at kunne fortsætte med at drive virksomhed i Storbritannien.

- Danske finansielle virksomheder, som ikke allerede er i gang, skal til at overveje, hvordan de vil imødegå eventuelle konsekvenser af, at deres danske tilladelse ikke længere vil kunne bruges i Storbritannien, herunder behovet for separat britisk tilladelse eller decideret omlægning af virksomheden således, at den efter marts 2019 ikke længere er afhængig af tilstedeværelse i Storbritannien.
- Danske virksomheder med f.eks. britiske datterselskaber, som benytter danske finansielle virksomheder eller disses britiske filialer til bank-/værdipapirforretninger, bør allerede nu undersøge, hvordan den finansielle virksomhed vil agere i forhold til Brexit samt overveje, hvorvidt virksomhedens og dens datterselskabers finansielle behov også efter Brexit kan varetages uden ændringer i det operationelle setup.

For så vidt angår finansieringsdokumentation vil en række af de generelle bemærkninger om Brexits konsekvenser for aftaleforhold også være relevante. Af særlig relevans for finansieringsdokumentation vil være forhold som potentiel illegality, increased costs, tax gross-up og permissions og øvrige bestemmelser, som henviser til "EU" og som derfor ikke vil omfatte Storbritannien efter Brexit. Såvel långivere som låntagere bør nøje overveje konsekvenserne af Brexit for deres aftalevilkår bl.a. på disse punkter.

Capital Markets

Det er endnu for tidligt at sige noget konkret om, hvordan Brexit vil påvirke kapitalmarkedsløvgivningen i UK. Inden for kapitalmarkedsområdet er lovgivningen allerede i høj grad EU-baseret. Situationen er dog speciel, fordi en lang række lovgivningsmæssige initiativer på EU-plan er ved at transformere lovgivningen, herunder ikke mindst ophøjelsen af tidligere regler fra direktiv-niveau, dvs. hvor reglerne er implementeret i national ret, til forordningsniveau - hvilket betyder, at reglerne er direkte gældende i de enkelte lande. Eksempler er markedsmisbrugsforordningen (som allerede er trådt i kraft), MiFIR og arbejdet med den såkaldte "Capital Markets Union", hvor der bl.a. er truffet politisk aftale om en ny forordning, der skal erstatte det nuværende prospektdirektiv.

Sideløbende med Brexit-processen arbejdes der stadig på implementering af f.eks. MiFID II i UK-ret. Et af de store spørgsmål er, om UK ved udtræden af EU vil "konvertere" de regler, der gælder på tidspunktet for udtræden af EU, til national ret. Eller om man vil ændre på lovgivningen allerede ved udtræden. I den forbindelse vil det selvfølgelig også i en kapitalmarkedsretlig kontekst være relevant, om UK fremover vil være bundet af EU-Domstolens fortolkninger af EU-regler, der efterfølgende er konverteret til national UK-ret. Uanset hvad der sker, vil EU's kapitalmarkedslovgivning stadig være relevant for de mange aktører, der opererer både i UK og i EU, samt for udstedere, der har finansielle instrumenter optaget til handel både i UK og i EU, da EU's regler har et bredt territorielt anvendelsesområde.

I lyset af UK's nuværende position som Europas førende finanscentrum vil der nok være tilbageholdenhed med at ændre reglerne på dette område afgørende fra den ene dag til den anden. Der er nok større sandsynlighed for, at man vil se en tendens, hvor man på længere sigt - som det f.eks. er sket i Hongkong efter UK gav kolonien tilbage til Kina i 1997 - vil se at reglerne over tid vil blive justeret i takt med nye markedsudviklinger med inspiration primært fra USA og EU. Men også med inspiration fra andre jurisdiktioner som Canada, Australien og Hongkong, hvis common law baserede retssystemer minder mere om det oprindelige engelske retssystem, som det var før UK's indtræden i EU.

Konkurrenceret

De nærmere konkurrenceretlige konsekvenser af Brexit vil afhænge af den Brexit-model, UK får forhandlet sig frem til med EU over de kommende år. På kort og mellemlang sigt forventes ikke de store ændringer, hvilket også har været budskabet fra den britiske regering samt anbefalingen fra the Brexit Competition Law Working Group ("BCLWG"), en arbejdsgruppe bestående af førende eksperter inden for UK konkurrenceret, i en nyligt offentliggjort rapport fra april måned i år. Der vil dog sandsynligvis ske visse forandringer, hvoraf nogle af de væsentligste er beskrevet i det følgende.

Konkurrencereglerne

EU's konkurrenceregler om konkurrencebegrænsende aftaler og misbrug af dominerende stilling vil stadig gælde, indtil UK formelt udtræder af EU. Også efter Brexit vil disse regler fortsat finde anvendelse på aftaler og adfærd relateret til UK, som kan påvirke samhandlen i EU.

De eksisterende nationale konkurrenceregler i UK afspejler EU-konkurrencereglerne, ligesom den britiske regering har meddelt, at den i national lovgivning vil videreføre de EU-regler, som er i kraft på tidspunktet for UK's udtræden af EU (det er dog endnu uvist, om dette vil komme til at omfatte EU-konkurrencereglerne). Efter Brexit vil UK dog ikke længere være bundet af EU-retten, herunder f.eks. ny EU-lovgivning, ny praksis fra EU's domstole og overordnede EU-politiske mål såsom det indre marked. De nationale konkurrencemyndigheder i UK vil derfor i højere grad end i dag frit kunne vælge, hvilke konkurrencesager de ønsker at forfølge og hvordan. Det vil kunne føre til, at samme sager kan blive undersøgt og sanktioneret parallelt af både EU-Kommissionen og de nationale myndigheder i UK, hvilket vil forøge virksomhedernes compliancerisici og -omkostninger.

EU-retspraksis vil givetvis fortsat være vejledende for de nationale myndigheder og domstole i UK efter Brexit. Det er dog ikke givet, at dette vil fortsætte på længere sigt, ligesom UK ikke nødvendigvis vil fortsætte med at implementere indholdet af eksisterende og fremtidig EU-lovgivning på dette område, såsom f.eks. parallelhandelsrelaterede dele af de EU-retlige gruppefritagelsesforordninger, som i dag gælder for visse former for aftaler såsom distributionsaftaler m.v. Set over en længere tidshorisont vil der således kunne komme en øget divergens i indholdet og fortolkningen af EU's og UK's konkurrenceregler, hvilket kan føre til øget retsuskikkerhed for virksomheder.

Også på det processuelle område vil der formentlig ske en række ændringer. Eksempelvis vil rådgivning indhentet fra eksterne advokater med bestilling alene i UK ikke længere være omfattet af det EU-retlige princip om legal privilege (en særlig fortrolighedsbeskyttelse af korrespondance mellem en virksomhed og dens eksterne advokat). Sådant korrespondance vil derfor kunne udgøre en øget risiko efter Brexit. Ligeledes skal virksomheder, som ansøger om straflempe (leniency) i sager, der vedrører både EU og UK, i endnu højere grad end i dag være opmærksomme på at indgive en særskilt, fyldestgørende leniency-ansøgning i UK efter Brexit.

Endvidere kan Brexit få konsekvenser for, hvor attraktivt det vil være for virksomheder at anlægge civile erstatningssøgsmål i UK for overtrædelse af konkurrencereglerne, eksempelvis hvis det bliver vanskeligere for virksomheder at basere sådanne erstatningssager på myndighedsafgørelser hidrørende fra EU.

Fusionskontrol

Fusioner, som før kun skulle anmeldes til EU-Kommissionen i henhold til "one-stop-shop"-princippet, vil efter Brexit sandsynligvis tillige skulle anmeldes i henhold til de nationale fusionskontrolregler i UK, forudsat at de overstiger de relevante tærskelværdier i UK. Det vil medføre flere parallelle anmeldelser og dermed øgede transaktionsomkostninger for virksomheder og øget risiko for varierende udfald af sådanne sager. Ligeledes vil de nationale myndigheder i UK få større mulighed for at gribe ind over for sådanne fusioner på baggrund af nationale offentlige interesser end i dag, noget som den britiske regering allerede har indikeret måske kunne blive relevant på en række områder.

Statsstøtte

De EU-retlige statsstøtteregler vil efter Brexit ikke længere gælde i UK. Dette kan potentielt åbne op for en øget mulighed for nationale myndigheder i UK til at give støtte til virksomheder. Der vil dog fortsat gælde visse begrænsninger i denne mulighed, da UK stadig vil være omfattet af gældende WTO-lovgivning på dette område.

Compliance

For virksomheder, som driver forretning med tilknytning til UK, vil det således i vidt omfang være "business as usual" efter Brexit i forhold til konkurrenceretlig compliance. Virksomheder kan dog allerede nu overveje en række proaktive compliance-tiltag med henblik på at forberede sig på det kommende Brexit:

- Eventuelle Brexit-drøftelser i brancheforeninger o.lign. skal overholde konkurrencereglerne. Det er acceptabelt at drøfte generelle policy spørgsmål m.v. for branchen som hele, men virksomheders følsomme kommercielle forhold, såsom fremtidige markedsstrategier ift. UK, priser/prisjusteringer som følge af Brexit o. lign., må ikke drøftes mellem konkurrenter
- Relevante kontrakter/kontrakttemplates, som kan blive påvirket af Brexit, kan identificeres med henblik på at vurdere, om der vil være behov for at justere i disse. F.eks. kan det være relevant at supplere bestemmelser med henvisning til EU/EØS med en henvisning til UK.
- Nye kontrakter relateret til UK bør overvejes i lyset af de mulige konsekvenser af Brexit.
- Virksomheder bør sikre sig, at deres eksterne juridiske rådgivere vedrørende UK-relaterede forhold er dækket af EU-reglerne om legal privilege

Forsikrings- og Pensionsret

Der er risiko for, at den grænseoverskridende autorisation i EU for forsikringsselskaber og genforsikringsselskaber vil træde ud af kraft, hvilket vil betyde, at britiske forsikringsselskaber og genforsikringsselskaber i EU og dermed i Danmark ikke længere vil være i stand til at drive virksomhed på tværs af landegrænser som følge af den frie udveksling af tjenesteydelser eller etableringsfriheden. I henhold til gældende dansk lovgivning er det ikke muligt for et forsikringsselskab eller et genforsikringsselskab etableret i et land uden for EU/EØS at drive virksomhed på tværs af landegrænser i Danmark som følge af den frie udveksling af tjenesteydelser. Det betyder, at britiske forsikringsselskaber og genforsikringsselskaber vil være nødt til at etablere en filial (eller et datterselskab) og ansøge Finanstilsynet om tilladelse.

Kravene for at få en sådan filialtilladelse er fastsat i bekendtgørelse nr. 1018 af 25. august 2015 og ligner på mange måder kravene for at etablere et forsikringsselskab i Danmark. Som en generel betingelse vil Finanstilsynet kun udstede en filialtilladelse, hvis grundlaget er en international aftale, eller hvis Finanstilsynet vurderer, at danske forsikringsselskaber gives samme mulighed for at etablere en filial i det pågældende forsikringsselskabs hjemland.

De britiske tilsynsmyndigheders stillingtagen til danske forsikringsselskaber og genforsikringsselskaber kendes endnu ikke.

Der forventes ligeledes vanskeligheder ved f.eks. overdragelser af porteføljer på tværs af landegrænser.

IP-ret

Patenter

Den største post-Brexit nyhed inden for immaterialret var inden for patenter, da den britiske regering i november 2016 meddelte, at den på trods af Brexit havde tænkt sig at ratificere UPC-aftalen om en fælles patentdomstol. Det vil i givet fald kræve, at Storbritannien accepterer EU-rettens forrang på dette område samt, at der skal kunne stilles præjudicielle spørgsmål til EU-Domstolen, hvis der ikke er *acte clair*.

Varemærker og designs

Inden for varemærker og designs er det fortsat forventningen, at der findes en løsning, hvor nuværende EU-varemærker og EU-designs konverteres til nationale britiske rettigheder uden at miste prioritet. For varemærker og designs, der særligt påtænkes brugt i Storbritannien, kan det dog allerede nu være en god ide at ansøge om nationale britiske rettigheder. For aftaler, eksempelvis licens- eller sameksistensaftaler, inden for dette område bør der ved såvel valg af territorial udstrækning, lovvalg og værneting haves for øje, at Theresa May nu har trykket på artikel 50-knappen, hvorfor "EU" som territorium om to år ikke vil dække Storbritannien.

Selskabsret

Visse grænseoverskridende transaktioner er kun mulige med selskaber, der er hjemmehørende inden for EU/EØS. Det drejer sig blandt andet om grænseoverskridende fusioner, grænseoverskridende spaltninger samt grænseoverskridende flytninger til Danmark eller væk fra Danmark.

Alt efter hvad udgangen bliver på Brexit-forhandlingerne, kan konsekvenserne derfor blive, at en række af disse muligheder falder bort, når UK endegyldigt ikke længere er medlem af EU. Når UK ikke længere er medlem af EU, vil det således ikke være muligt for eksempelvis et engelsk selskab at flytte til Danmark ved en grænseoverskridende flytning af hjemsted, således at selskabet overgår fra at være et engelsk selskab til fremadrettet at være et dansk selskab undergivet dansk lovgivning, medmindre UK får status af at være et EØS-land eller lignende. En "flytning" fra UK til Danmark vil således fremadrettet nødvendiggøre en opløsning af det engelske selskab med de konsekvenser af bl.a. skattemæssig karakter, som dette har, hvorefter der kan etableres et nyt dansk selskab.

Når der kommer mere klarhed om udfaldet af Brexit-forhandlingerne, kan det derfor for en række virksomheder være relevant at fremrykke planlagte grænseoverskridende transaktioner, således at de kan finde sted, mens UK stadig er medlem af EU.

Skatter og Afgifter

Det er endnu uvist, hvordan Brexit vil påvirke den skatte- og afgiftsmæssige stilling for danske virksomheder med forbindelser til eller samhandel med Storbritannien. De nærmere konsekvenser vil i vidt omfang afhænge af indholdet af den kommende britiske lovgivning og aftalerne mellem Storbritannien og EU. En "hård Brexit" vil overordnet kunne få følgende konsekvenser for danske virksomheder:

For direkte skatter vil Brexit umiddelbart medføre, at EU's direktiver om bl.a. skattefrihed for betaling af udbytter, renter og royalties samt om omstruktureringer og grænseoverskridende fusioner

ikke længere vil være gældende i forholdet mellem danske og britiske virksomheder. Dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien medfører imidlertid som udgangspunkt ifølge den nugældende danske skattelovgivning, at Danmark er afskåret fra at pålægge kildeskatter på betalinger af udbytter, renter og royalties til modtagere i Storbritannien. Visse udbytter vil dog i særlige situationer kunne pålægges kildeskatter i Danmark. Brexit vil også muligvis medføre hårdere exitbeskatning ved flytning af aktier m.v. fra Danmark til Storbritannien. Løsrivelsen fra EU's traktater vil desuden kunne åbne op for britisk skattelovgivning, som forskelsbehandler danske virksomheder i forhold til britiske virksomheder. Endelig er det uklart, om Storbritannien efter Brexit vil udtræde af EU-voldgiftskonventionen for transfer pricing.

For moms vil Brexit umiddelbart medføre, at EU's fælles momssystem ikke længere vil være gældende i Storbritannien, som herefter må forventes at indføre sit eget nationale momssystem. Dette vil formentlig medføre øgede administrative byrder og muligvis også øget momsbelastning for handel med varer og ydelser mellem danske og britiske virksomheder.

For told vil Brexit umiddelbart medføre, at Storbritannien udtræder af EU's fælles toldsystem og som udgangspunkt betragtes som et tredjeland. Medmindre Storbritannien og EU indgår frihandelsaftaler, vil britiske varer skulle fortoldes ved import til EU. Hvis Storbritannien indfører sit eget nationale toldsystem, vil det også kunne medføre, at danske varer pålægges told ved eksport til Storbritannien.

De skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser af Brexit er således endnu usikre. Derfor bør danske virksomheder ved indgåelse af længerevarende kontrakter med forbindelse til Storbritannien sikre sig, at der tages højde for eventuelle øgede skatter og afgifter som følge af Brexit.

PLESNERS BREXIT TASK FORCE

Plesners Brexit Task Force står til rådighed for alle virksomheder, som har brug for Brexit-rådgivning. Vores Task Force består af følgende specialister:



Leder af Brexit Task Force

Casper Münter

advokat, partner

cam@plesner.com
D: +45 36 94 12 22
M: +45 29 99 30 10



Arbejds- og Ansættelsesret

Jacob Falsner

advokat

jfa@plesner.com
D: +45 36 94 11 80
M: +45 30 93 71 59



Bank og Finans

Rasmus Mandøe Jensen

advokat, partner

rmj@plesner.com
D: + 45 36 94 12 99
M: + 45 30 93 71 70



Capital Markets

Janus Jepsen

advokat

jaj@plesner.com
D: +45 36 94 15 15
M: +45 30 93 71 40



Commercial Contracts

Hasse Olesen

advokat

hao@plesner.com
D: +45 36 94 15 57
M: +45 30 93 72 04



Commercial Real Estate

Karina Brinch

advokat

kbr@plesner.com
D: +45 36 94 15 75
M: +45 30 93 71 23



Dispute Resolution, Enterprise

Frants Dalgaard-Knudsen

advokat, partner

fdk@plesner.com
D: +45 36 94 12 17
M: +45 29 99 30 99



Energi og Infrastruktur

Niklas Korsgaard Christensen

advokat, partner

nkc@plesner.com
D: +45 36 94 12 39
M: +45 30 93 71 35



Konkurrenceret

Christopher Kjølbj Jensen

advokat

ckj@plesner.com
D: +45 36 94 14 69
M: +45 29 99 30 85

PLESNER'S BREXIT TASK FORCE



Forsikrings- og Pensionsret
Torben Bondrop
advokat, partner

tbo@plesner.com
D: +45 36 94 13 40
M: +45 40 10 91 56



IP-ret
Kasper Frahm
advokat, partner

kfr@plesner.com
D: +45 36 94 13 31
M: +45 29 99 30 39



M&A
Tina Kang
advokat

tkh@plesner.com
D: +45 36 94 15 31
M: +45 30 93 71 55



Markedsførings- og Forbrugerret
Jane Frederikke Land
advokat

jfl@plesner.com
D: +45 36 94 11 22
M: +45 29 39 80 09



Persondataret
Michael Hopp
advokat, partner

mho@plesner.com
D: +45 36 94 13 06
M: +45 29 99 30 14



Selskabsret
Lars Bunch
advokat

labu@plesner.com
D: +45 36 94 11 36
M: +45 30 93 71 56



Skatter
Mathias Kjærsgaard Larsen
advokat

mkl@plesner.com
D: +45 36 94 12 14
M: +45 29 99 30 67



Afgifter
Thomas Gønge
advokat

tgo@plesner.com
D: +45 36 94 12 74
M: +45 30 93 71 33



Teknologi-, Medie- og Teleret (TMT)
Niels Chr. Ellegaard
advokat, partner

nce@plesner.com
D: +45 36 94 12 68
M: +45 29 99 30 71