

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. november 2015 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, Bloch Andersen og Thomas Tordal-Mortensen (kst.)).

12. afd. nr. B-1389-14:

Tineke Færch

(advokat Tyge Trier)

mod

Merethe Christine Færch

(advokat Peter Schradieck)

Helsingør Rets dom af 5. maj 2014 (BS 1-2125/2010) er anket af Tineke Færch med følgende endelige påstande:

1. Indstævnte, Merethe Christine Færch, tilpligtes mod tilbagebetaling af 57.422.400 kr. at betale 273.168.000 kr. til Tineke Færch.

2. Merethe Christine Færch tilpligtes at anerkende, at modtagne værdier hidrørende fra overdragelsesaftale af 27. november 2006, og hvad der er trådt i stedet for disse, dog højst 273.168.000 kr., tilbageleveres til Tineke Færch mod tilbagebetaling af 57.422.400 kr.

De tilkendte beløb skal forrentes med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Merethe Christine Færch (herefter Merethe Færch) har påstået stadfæstelse, subsidiært betaling af et efter rettens skøn mindre beløb end det af Tineke Færch påståede.

Supplerende sagsfremstilling

Der er til brug for landsretten afgivet skønserklæring af 22. september 2015 ved statsautoreret revisor Lars Ove Hansen. Af erklæringen fremgår blandt andet følgende:

”Spørgsmål D

Kan skønsmanden oplyse, hvad der i forhold til aktier/anparter i henhold til skønsmandens faglige vurdering kan betegnes som ”frugter” og ”udbytte” i relation til A-aktieposten på nominelt kr. 3.360.000 i Færch Holding A/S, som er omfattet af overdragelsesaftalen af 27. november 2006.

Svar

Efter mit skøn bedømt på grundlag af det materiale og de oplysninger, som jeg er forelagt for besvarelse af syns- og skønstemaet samt de forudsætninger som er beskrevet under begrundelse for svaret, udgjorde Merethe Færchs økonomiske gevinst ved den gennemførte aktieoverdragelse før skat 323.276.720 kr. og efter betalte og latente skatter 184.161.352 kr.

Efter mit skøn bedømt på grundlag af det materiale og de oplysninger, som jeg er forelagt for besvarelse af syns- og skønstemaet samt de forudsætninger som er beskrevet under begrundelse for [svaret], udgjorde Tineke Færchs økonomiske tab ved den gennemførte aktieoverdragelse før skat 323.276.720 kr. og efter betalte og latente skatter 187.830.768 kr.

...

Spørgsmål H

Skønsmanden bedes angive den tilgængelige voldgiftskurs for de 5 seneste år i Færch Holding A/S forud for salget den 27. november 2006, samt hvilken årskurs der blev handlet til i aftalen af 27. november 2006, herunder angivelse af tidspunktet for offentliggørelse af voldgiftskurs angående kalenderåret 2006 samt beskrivelse af hvordan udviklingen i voldgiftskursen fremstod i løbet af kalenderåret 2006. Endvidere bedes skønsmanden beskrive udviklingen i voldgiftskursen fra 2007 til 2008 samt angive en beregningsmæssig voldgiftskurs for Færch Holding A/S for henholdsvis 2006 og 2007, for det tilfælde, at Skandinavisk Holdings aktiekapital i Skandinavisk Tobakskompagni var afhændet for Euro 2,0 mia. i 2005, samt for det tilfælde, at Skandinavisk Holdings aktiekapital i Skandinavisk Tobakskompagni var værdisat i niveauet Euro 2,8 mia. i 2005. Ved besvarelsen af spørgsmål H anmodes skønsmændene om at angive hvorvidt den bagvedliggende samlede værdi af aktieposten i Skandinavisk Holding, herunder goodwill i Skandinavisk Tobakskompagni var tilgængelig i materialet til B-aktionærerne.

Svar

Udviklingen i voldgiftskursen er opgjort nedenfor.

Spørgsmålet om beregning af alternativ voldgiftskurs kan ikke besvares idet det nødvendige grundlag ikke er fremskaffet.

Begrundelse

Voldgiftskursen har udviklet sig således siden 2001:

Offentliggjort	Kurs	Stigning i %
2001	1.045	I/A
2002	1.150	10,0
2003	1.240	7,8
2004	1.340	8,1
2005	1.462	9,1
2006	1.709	16,9
2007	2.010	17,6
2008	2.343	14,2
2009	5.799	147,5
2010	5.912	1,9

Handlen blev [...] gennemført den 27. november 2006 til kurs 1.709.

...

Spørgsmål K

Såfremt det lægges til grund, at appellanten Tineke Færch i 2006 fik oplyst, at hvis hun ikke overdrog A-aktieposten på nominelt kr. 3.360.000 i Færch Holding A/S, ville det medføre, at Merethe Christine Færch som køber ved en senere overdragelse af A-aktieposten skulle udrede en skat i niveauet kr. 65 millioner. Skønsmanden bedes i dette scenarie oplyse, hvilken potentiel kurs/kursniveau for Færch Holding A/S, der beregningsmæssigt ville ligge til grund for en sådan antagelse, samt oplyse hvorvidt dette kan sammenholdes med en værdi i niveauet Euro 2,0 for Skandinavisk Tobakskompagni A/S i forhandlingerne i 2005 og den efterfølgende etablerede værdi i niveauet Euro 2,8 mia. i 2007.

...

Svar

Det er mit bedste skøn, at en værdi af 3.360.000 kr. A-aktier i Færch Holding A/S på 170.650.000 kr. svarende til kurs 5.079, vil udløse en skat på 65 mio. kr.

...

	1	2
Salgssum til Merethe Færch	57.422	170.650
Anskaffelsessum beregnet	-19.488	-19.488
Avance	37.934	151.162

Skat	16.312	65.000
------	--------	--------

I kolonne 1 er der på grundlag af salgssummen og den selvangivne avance beregnet en anskaffelsessum på 19.488 tkr. Denne værdi bruges som anskaffelsessum i kolonne 2 til at fastsætte den teoretiske salgssum som udløser en avanceskat på 65 mio.kr.

Salgssummen er beregnet til 170.650.000 kr.

Konklusionen på beregningen er således, at den teoretiske salgssum på 170.650.000 kr. svarer til en kurs på 5.079.

...”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af Tineke Færch, Lance Henningsen, Lone Færch, Hanne Thomsen, advokat Mads Berendt og advokat Jess Thiersen og forklaringer af Merethe Færch, Erik Færch, statsautoriseret revisor Lars Østergaard, statsautoriseret revisor Jesper Lund, Kay Werner Andersen og skønsmand statsautoriseret revisor Lars Ove Hansen.

Tineke Færch har supplerende forklaret blandt andet, at advokat C. K. Knudsen, der havde været familiens rådgiver, døde i december 2005 – ca. ½ år efter hendes mands død. Hun havde derefter og inden mødet, hvor Lance Henningsen omtalte skattekravet på 65 mio. kr., mødt advokat Mads Berendt én gang, hvor der ikke blev talt om A- eller B-aktier. Hun troede, at Mads Berendt var hendes advokat på mødet den 12. juni 2006, og at Jess Thiersen var Merethes advokat. Hun makulerede følgebrevet til afregningen fra Mads Berendt. Michael Teschl tog det ud af makulatoren og satte det sammen. Merethe sagde, at hun gerne ville betale noget af regningen, men hun svarede, at det behøvede Merethe ikke. Da hun fandt ud af, at Merethe havde snakket så meget med Mads Berendt, ville hun gerne tage imod tilbuddet om betaling af en del af regningen.

Advokat Mads Berendt tog initiativ til mødet den 12. juni 2006. Han sagde: ”Vi laver et møde.” Hun var klar over, at de var ude efter hendes aktier. Hun vidste ikke, at BAT (British American Tobacco) havde budt på Skandinavisk Tobakskompagni. Hendes mand havde ikke fortalt hende om forretningslivet.

Hun vidste ikke, om de 57 mio. kr. var den reelle betaling for aktierne. Alle vidste, at aktierne ville blive meget mere værd, men hun fik ikke oplysning om, at aktierne var meget mere værd. Foreholdt udskriften af mødet den 15. maj 2007, hvoraf fremgår, at hun sagde: ”Og jeg har foræret dig de aktier – i min kærlighed for dig og for dine børn.”, har hun forklaret, at det følelsesmæssigt var en gave. Merethe betalte ”en skilling” for aktierne.

Bestemmelsen om, at A-aktierne skulle være fuldstændigt særeje var væsentlig for både hende og hendes mand. Andre skulle ikke have fingre i deres pengekasse. Det var højste prioritet at bevare aktierne i hendes gren af familien. Hendes mand havde sagt til Merethe, at Merethe skulle holde sin økonomi adskilt fra Lance Henningsens med separat bankforbindelse m.v. Lance Henningsen skulle, efter hendes mands ønske, i tilfælde af Merethes død ikke kunne disponere på børnenes vegne, således som det var beskrevet efter indgåelsen af ægteskabet med Merethe.

Revisor Jesper Lund var ikke med til ”kaffemødet”.

Vedrørende opstillingerne over sin privatøkonomi kan hun ikke huske møder med statsautoriseret revisor Bøje Pedersen. Hun har læst opstillingerne, hvis hun har fået dem. Foreholdt notatet af 4. september 2006 har hun ikke læst om forskellige scenarier. Hun havde rådgivere, både revisor og advokat, og hun stolede på dem. Hun havde ikke fået den lovede oversigt fra revisor, da hun skrev under. Hun fik at vide, at hun skulle skrive under, inden hun tog på cruise, men det viste sig, at Merethe godt kunne vente med sin underskrift. Hun kan ikke huske, om hun havde kontakt med Merethe i tiden mellem mødet den 12. juni 2006 og hendes egen underskrift den 27. oktober 2006. Hun må have sagt til Merethe: ”Det her går ikke.” Hun reagerede mod overdragelsen, da hun i februar 2007 fik at vide, at det var billigere at overdrage aktierne, end hun var blevet fortalt. Hun mener, at overdragelsen var ”styret fra Holstebro”. Hun kendte ikke særejebestemmelsen i aktionæroverenskomsten.

Merethe Færch har forklaret blandt andet, at hun er handelsuddannet. Hendes far fortalte hende i 2003-04 om testamentet. Det kom som en overraskelse for hende, at hun skulle arve A-aktierne. Hun troede, at Erik skulle have arvet dem. Hun bad sin far om at fortælle Erik det, men det nåede han ikke. Hun havde ikke indflydelse på forløbet, og hun havde ikke ønsket at arve A-aktierne. Erik fik det først at vide, da C.K. Knudsen læste testamentet op for dem ca. 14 dage efter deres fars død. Det var en meget stor overraskelse for ham.

Hun har ikke deltaget i A-aktionærmøder i Færch Holding, før hun fik at vide, at hun skulle arve A-aktierne. Hun deltog første gang i efteråret 2004. Hun var da ikke en dreven erhvervskvinde, men var med for at blive introduceret. Hun deltog i A-aktionærmøderne fra da af. Der blev ikke talt om et salg til BAT på møderne. Hun har i forbindelse med den foreliggende sag læst referaterne fra møderne, og der står ikke noget om salg til BAT. Hun fik ikke i 2004-06 at vide, at der var interesse fra BAT i at købe de resterende 65 % af Skandinavisk Tobakskompagni. Der blev talt om halvårsregnskaberne og årsregnskaberne, men hun husker ikke, om der blev talt om Skandinavisk Tobakskompagni eller Færch Plast. Lone Færch og Thomas Hartwig sad begge i bestyrelsen for Skandinavisk Holding, men hun kan ikke huske, om de fortalte, hvordan det gik i Skandinavisk Holding. Lance Henningsen deltog ikke i møderne. Foreholdt Lone Færchs forklaring om, at Lance Henningsen deltog, har hun fastholdt sin forklaring og forklaret, at dette må Lone Færch selv svare for. Møderne blev afholdt i Thomas Hartwigs lejlighed i Nyhavn. Der var ikke sociale dele i forbindelse hermed.

Hendes forhold til Lone Færch var et familieforhold. Hun drøftede ikke forretninger i Færch Holding med hende og brugte hende ikke som sparringspartner.

Hun fik først kendskab til salget til BAT et par uger før offentliggørelsen, hvor hun blev indkaldt til et møde af advokat Per Magid. Han fortalte det på mødet. Det var en overraskelse for hende, idet hun ikke vidste, at Skandinavisk Tobakskompagni havde været til salg. Hun vidste ikke, at der var salgsovervejelser, eller at BAT var interesseret. Hun vidste ikke, at Credit Suisse var involveret.

Hun kan ikke huske, om hun i 2006 var klar over, at der var en merværdi knyttet til aktierne. Hun har ikke hørt, at BAT mente, at aktierne var mere værd end voldgiftskursen.

Hun var den 10. januar 2006 til et møde med advokat Mads Berendt. Det var et rent og skært introduktionsmøde. Hun sagde ikke, at hun var kontaktperson for familien. Hun mener ikke, at hun har været på Lind Cadovius' kontor i andre tilfælde end mødet den 10. januar 2006.

Kaffemødet, som Tineke Færch har forklaret om, har ikke fundet sted. Hun har ikke deltaget i et sådant møde. Hun har ikke på noget tidspunkt i forløbet hørt Lance Henningsen sige, at der skulle betales 65 mio. kr. i skat.

NewCo-notatet er ikke udarbejdet på hendes initiativ. Hun har ikke haft noget med det at gøre, og hun har ikke plantet ideen. Hun modtog notatet inden mødet den 12. juni 2006. Hun kunne ikke selv forstå det i alle detaljer. Jesper Lund var ikke hendes revisor på daværende tidspunkt. Det blev han først i slutningen af 2006, nærmere bestemt efter underskrivelsen af overdragelsesaftalen. Hun var ikke selv aktiv på mødet den 12. juni 2006. Revisor Jesper Lund førte ordet. Notatet blev drøftet. Hun syntes, at det var en meget god ide. Hun er ikke enig i Tineke Færchs forklaring om bestræbelserne på at få hende til at overdrage aktierne. Det var op til Tineke Færch selv at overdrage aktierne. Hun havde ikke indflydelse herpå og talte ikke med Tineke Færch herom i tiden frem til underskrivelsen af overdragelsesaftalen. Der var et forslag om, at Erik kunne få B-aktier tillagt i testamentet, så det kunne balancere hendes overtagelse af A-aktierne. Der blev ikke truffet beslutning herom på mødet. Tineke Færch skulle tale med Mads Berendt og Jess Thiersen om, hvordan hendes økonomi ville se ud, hvis hun solgte. Hun fik ikke kopi af brevene til Tineke Færch herom. Hun talte med Jess Thiersen en gang imellem for at få en status på, om der var fremdrift vedrørende salg af aktierne. Hun talte nok telefonisk 2-3 gange á 15 minutter med Jess Thiersen. Foreholdt Jess Thiersens telefax af 12. april 2007 til Lars Østergaard kan hun ikke huske, om hun har talt med Jess Thiersen herom eller om bilaget. Hun kan ikke nærmere huske, hvorfor hun bad Jess Thiersen om at sende materialet til Lars Østergaard. Hun har først set brevet i forbindelse med retssagen.

Jesper Lund vidste, at hun var kunde i Danske Bank og introducerede hende til Kay Werner Andersen vedrørende finansieringen af købet. Det var rigtig mange penge, og hun havde aldrig prøvet at rejse finansiering af en sådan størrelse før. Det var et svært valg, om hun skulle købe aktierne. De kunne kursmæssigt lige så godt gå den anden vej. Hun gav sig god tid til at overveje det, og mødet kunne også først afholdes i november måned. Jesper Lund og Lance Henningsen, som hun først blev gift med i juni 2009, var med til mødet i banken. Særejebestemmelse var ikke et tema i drøftelsen med banken. Det var ikke svært at opnå finansieringen. Det gik nemt. Foreholdt, at Jess Thiersen har forklaret, at der gik længere tid, end hun havde forventet, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun har givet Jess Thiersen det indtryk. Hun ved ikke, om Jess Thiersen havde kommunikation med Danske Bank i forløbet. Hun skulle arve alle aktierne, og hun kunne finansiere købet.

Derfor købte hun dem alle og ikke kun halvdelen. Hun har højst sandsynligt diskuteret finansieringen med revisor Jesper Lund, men hun kan ikke huske fra hvilket tidspunkt. Revisor Jesper Lund var ikke hendes rådgiver på tidspunktet for Jess Thiersens brev af 22. oktober 2006 til Jesper Lund, PricewaterhouseCoopers, uanset at Jess Thiersen henviste til Jesper Lunds ”drøftelser løbende” med hende i forbindelse med hendes forventede køb af A-aktierne. Lance Henningsen var med til mødet i banken som en slags finansiel rådgiver for hende, idet han havde erfaring fra et generationsskifte. Danske Bank spurgte ikke, om Lance Henningsen kunne bakke hende op i forbindelse med købet. Hun ved ikke, om Danske Bank havde oplysning om Lance Henningsens økonomiske forhold. Hun kan ikke huske, om Danske Bank spurgte, om de var gift eller samlevende. Hun viste ikke overdragelsesaftalen til Lance Henningsen eller Danske Bank, og hun ved ikke, om Danske Bank havde aftalen. Hun havde ikke indtryk af, at den indgik i lånesagsbehandlingen. Hun drøftede ikke finansiering i form af rentefrit lån med Jesper Lund eller andre. Det stod jo allerede i overdragelsesaftalen.

Hun kan ikke huske, om hun havde viden om, at BAT havde en forkøbsret på Skandinavisk Tobakskompagni. Foreholdt Lance Henningsens forklaring herom under Københavns Byrets behandling af erstatningssagen mod Lind Cadovius har hun forklaret, at det må Lance Henningsen selv stå inde for.

Hun fik overdragelsesaftalen tilsendt. Hun har ikke dikteret indholdet af aftalen, og hun har ikke drøftet aftalen med Mads Berendt eller Jess Thiersen. Hun underskrev aftalerne og returnerede dem til Jess Thiersen i svarkuverten uden at tage kopi heraf. Da hun modtog originalen retur, lagde hun den i pengeskabet. Hun har ikke slettet punkt 3.2, og hun var ikke vidende om, at der var 2 versioner af aftalen. Hun blev først klar herover, da advokat Poul Flemming Hansen kontaktede hende og spurgte til hendes eksemplar af overdragelsesaftalen. Det var efter, hun var blevet gift. Foreholdt ophævelsesmailen af 25. maj 2011 fra advokat Preben Stuer Lauridsen kan det godt passe, at det var omkring dette tidspunkt, hun blev klar over, at der var to versioner af overdragelsesaftalen. Hun er bundet af overdragelsesaftalens punkt 3.2. Der stod ikke, hvornår det skulle foranlediges, at aktierne skulle være særeje. Hun skulle blot foranledige det, inden hun døde.

Hun omadresserede Tineke Færchs post til sin egen adresse for at undgå at skulle køre fra Gilleleje til Vedbæk dagligt, idet hun havde lovet at betale regninger m.v., mens Tineke Færch var på cruise. Hun underskrev anmodningen om omadressering som ”Merethe

Færch". Hun ringede den 30. oktober 2006 til Tineke Færch på skibet og fortalte, at hun havde anmodet om at få posten omadresseret. Tineke Færch blev ikke sur over dette og gav hende heller ikke besked på at føre adresseringen tilbage. Hun har ikke fjernet dokumenter eller papirer fra Tineke Færch i denne periode.

Hun talte først med Tineke Færch igen på mødet den 15. maj 2007. Hun havde fået at vide, at mødet var om testamentet. Hun har ikke stjålet frimærkesamlingen. Den skulle sælges, og Tineke Færch har fået checken, rettere kontanterne, for den. Hun har sagt, at Tineke Færch bare kan få pengene igen. Hun er blevet politianmeldt for forholdet, og hun returnerede børnenes julegaver i julen 2007.

Hun bad advokat Poul Flemming Hansen fra Plesner om at sørge for testamentet og ægtepagten. Hun regnede med, at han havde fået overdragelsesaftalen fra Jess Thiersen. Hun kiggede i aktionæroverenskomsten for at overholde reglerne. Da børnene var under 18 år, skulle Lance Henningsen stå for at rådgive dem, hvis hun faldt bort. Det ville være bedre end en forvaltningsafdeling. Da hun blev klar over, at der var to forskellige versioner af overdragelsesaftalen, ændrede hun ægtepagten. Hvis hun havde været opmærksom på bestemmelsen i punkt 3.2, havde hun oprettet det fuldstændige sameje fra begyndelsen. Det var vigtigt, hvilken slags særeje der blev oprettet. Lance Henningsen skulle ikke kunne få aktierne.

Da hun indtrådte i bestyrelsen for Færch Holding, repræsenterede hun Vedbæk-gruppen. Hun havde imidlertid tavshedspligt og informerede derfor ikke Erik Færch eller Tineke Færch om oplysninger fra bestyrelsesmøderne.

Tineke Færch har på spørgsmål, om Skandinavisk Tobakskompagni eller Skandinavisk Holding blev omtalt på mødet den 12. juni 2006, yderligere supplerende forklaret blandt andet, at der blev talt om NewCo. BAT blev ikke omtalt. Det blev holdt hemmeligt. Merethe Færch fik ikke tilladelse til at omadressere hendes post og heller ikke til at åbne den. Hun husker ikke Merethes reaktion på mødet den 15. maj 2007, da hun omtalte, at Lance Henningsen havde nævnt et skattekrav på 65 mio. kr.

Merethe Færch har yderligere supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke husker sin reaktion på mødet den 15. maj 2007, da Tineke Færch omtalte, at Lance Henningsen havde nævnt et skattekrav på 65 mio. kr. Hun var under et ret hårdt pres på mødet. Foreholdt ud-

skriften af mødet har hun gentaget, at hun ikke husker sin reaktion. Hun fortalte ikke Tineke Færch, at hun var blevet gift med Lance, idet de ikke var på talefod. Hun har selv nævnt for Tineke Færch, at Erik skulle have samme mulighed for at købe B-aktier, men Tineke Færch sagde blankt nej, idet Erik ikke ville kunne finansiere dette. Vedrørende overvejelser om at sikre Erik i testamentet har hun forklaret, at hun ikke kendte testamentets indhold, og at advokaterne måtte sikre dette. Hun har ikke sagt til Tineke Færch, at hun ikke skulle tale med Erik om salg af A- eller B-aktier.

Lance Henningsen har supplerende forklaret blandt andet, at han i dag er skilt fra Merethe Færch, og at de ikke har levet sammen i to år. Forespurgt om gaveægtepagten er gaven på knap 40 mio. kr. Herfra gik skatten, så der var netto tale om 23 mio. kr. Gaven blev givet i 2009. Ellers kunne det ikke lade sig gøre.

Han har ikke deltaget i A-aktionærmøder før salget til BAT. Han deltog, da Færch-kvinderne ville købe Færch Plast i 2010-11.

Han vil tro, at Merethe Færch har hørt om BATs forkøbsret. Det var nævnt i aktionærkredse, og han havde selv hørt om den. Det var en kendt sag mellem aktionærerne. Han kendte selv intet til forhandlingerne med BAT i 2004-05. Han havde ikke hørt om et bud fra BAT på 2,8 mia. euro. Han var ikke rådgiver for Merethe Færch, men deltog som hendes samlever. Jesper Lund var ikke revisor for Merethe Færch på daværende tidspunkt. Han havde ikke selv erfaringer med optagelse af lån i den størrelsesorden, som Merethe Færch skulle bruge til at finansiere aktiekøbet. Det var en god ide, at Merethe Færch skulle købe aktierne, fordi voldgiftskursen var steget gennem tiden. De var enige om, at der kunne spares skat herved, men der var ingen garanti for en fortsat stigning. Der var tale om en generel stigning i voldgiftskursen. Han havde ingen viden om stigning af andre grunde. Foreholdt advokat Mads Berendts forklaring under erstatningssagen mod Lind Cadovius og hans forklaring i byretten i nærværende sag om, at han havde omtalt køberetten, må det have været nævnt, når flere mennesker siger det. Forkøbsretten blev nævnt på Skandinavisk Tobakskompagnis generalforsamling i Færch-familiens kredse. Han sagde til Tineke Færch, at da aktierne var øremærket til Merethe Færch, og da der var knyttet en skattebyrde til dem, ville Merethe Færch være nødt til at sælge B-aktier for at betale skatten. Han kunne have sagt det på NewCo-mødet. Han husker ikke Tineke Færchs reaktion herpå. Han talte ikke med Tineke Færch herom i den følgende periode. Han har ikke drøftet BATs rolle med Merethe Færch. Han drøftede voldgiftskursen med hende. De anså den for at

være lav og havde en tiltro til, at den ville stige. Det var tobakسدelen, de anså for at være guldægget. Aktierne var uomsættelige på grund af aktionæroverenskomsten, og det var almindelig kendt, at voldgiftskursen var præget heraf.

Tineke Færch er ikke ”talblind”. Hun gav udtryk for, at de kunne tale om en overdragelse af aktierne, hvis hun kunne bevare sin levestandard. Det blev drøftet i familien, at voldgiftskursen var lav, og Tineke Færch var ubetinget klar herover. Det blev nævnt på NewCo-mødet, at den var lav og sandsynligvis stigende. Han fik ikke referater af A-aktionærmøderne eller detaljer om, hvad der var blevet sagt på møderne. Det var Merethe Færchs opgave at tale med Tineke Færch – ikke hans. Alle følte, at tobaksinvesteringen var meget lukrativ. Det var et vigtigt emne for Færch Holding. Han kunne godt have talt med Merethe Færch herom inden NewCo-mødet. Han kendte ikke NewCo-notatet forud for mødet.

Foreholdt afregningen af 14. december 2006 fra Lind Cadovius har han ikke haft omfattende telefonsamtaler. Han har talt med Jess Thiersen ganske kort. Han må have talt med Jess Thiersen, om det var sådan, at de skulle ud og skaffe finansiering til aktiekøbet. De var enige dengang. Det var et klassisk generationsskifte, og han havde ikke fantasi til at se, at der var problemer med en dobbeltrolle. Forespurgt til referatet af 19. juni 2006, som Lind Cadovius sendte til Merethe Færch, mindes han ikke at have set dette. Det var også hans og Merethe Færchs forhåbning, at aktierne steg kraftigt. Han kan ikke huske, om han så det materiale, der blev sendt til Danske Bank. Jesper Lund sendte det. Han vil antage, at Danske Bank så overdragelsesaftalen. Der var to møder med Danske Bank – det første med en generel forelæggelse, det andet med accept. Han kan ikke huske, om overdragelsesaftalen blev nævnt. Han har ikke læst overdragelsesaftalen. Der blev ikke talt om ægteskab. Han tror, at alle var klar over, at aktierne skulle være særeje. Det var et væsentligt punkt. Jesper Lund var rådgiver vedrørende lånoptagelsen. Han blev selv først klar over bestemmelsen i punkt 3.2, da Preben Stuer Lauridsen fandt ud, at der var 2 versioner af overdragelsesaftalen. Han havde ikke selv set den originale aftale før. Merethe Færch tog sig af at orientere Plesner. Han var selv fortaler for, at Merethe Færch kun skulle købe halvdelen af aktierne på grund af usikkerheden og ud fra et forsigtighedsprincip.

Lone Færch har supplerende forklaret blandt andet, at hun dengang var direktør i Færch Holding og som sådan den udfarende. Hun var i bestyrelsen for Skandinavisk Holding fra efteråret 1997 til efter closing i efteråret 2008. Bestemmelsen i aktionæroverenskomstens

punkt 5.4 om formandens fritagelse for tavshedspligt medførte, at formanden kunne drøfte spørgsmål mere åbent i A-aktionærkredsen. A-aktionærerne blev således inddraget efter salget til BAT. Merethe Færch deltog i et A-aktionærmøde sammen med sin far, og der har givet også været et møde i 2006, hvor Merethe Færch deltog. Lance Henningsen var til stede ved nogle møder. Hun husker ikke, om Lance Henningsen var med til A-aktionærmødet i maj 2006. Merethe Færch og Lance Henningsen var stille på møderne. Hun gav selv en kort orientering på møderne. Færch Plast gav ikke underskud på daværende tidspunkt. Der diskuteredes spørgsmål af betydning for Færch Holding, herunder generalforsamling og udbytte. Man talte ikke om voldgiftskursens udvikling, eller hvordan det gik i Skandinavisk Holding eller Skandinavisk Tobakskompagni. Hun deltog sammen med Stener Færch og Børge Munk Ebbesen i et møde, hvor der blev givet en orientering om BATs købsinteresse. Hun vil tro, at Jørgen Tandrup også var til stede på mødet. Hun husker ikke et bud i størrelsesordenen 2,6-2,8 mia. euro. Hun hørte Credit Suisse omtalt og har dengang givet fået valuationen oplyst. Hun kan ikke huske, om det blev sagt, at 4 mia. euro var optimistisk. Færch Holding var ikke interesseret i at sælge, idet de var interesseret i det løbende afkast. Det var en meget veldrevet virksomhed. Hun drøftede den høje værdi med Stener Færch og med sine søskende Annemette og Rasmus. Det fyldte ikke på A-aktionærmøderne, og hun er sikker på, at det ikke er blevet drøftet med Merethe Færch, eller mens Merethe Færch har været til stede.

Efter Stener Færch døde i juni 2005, modtog Færch Holding meddelelse om, at Merethe Færch indtrådte i Stener Færchs stemmeret. Hun husker ikke et A-aktionærmøde i efteråret 2005. Et eventuelt salg til BAT stoppede i 2004. Der var en aftale om, at processen stoppede. Hun havde ikke kendskab til en aftale om at gå i gang igen, hvis der kom et nyt bud. Hun gjorde sig ikke tanker, om værdien af Skandinavisk Holding eller Skandinavisk Tobakskompagni siden var steget eller faldet i forhold til 2,8 mia. euro. Salget var ikke relevant for Færch Holding, og hun har ikke talt med Merethe Færch herom. Voldgiftskursen blev beregnet som fastsat i aktionæroverenskomsten. Den tog ikke højde for et bud på 21 mia. kr. Springet i voldgiftskursen i 2009 afspejler værdien, efter goodwill var kommet frem via salget. Man kunne kun få værdierne ud, hvis de store aktionærer, Augustinus og Obel, besluttede sig for at sælge. Hun kendte diagrammet i NewCo-notatet inden Jesper Lund sendte det ud til de øvrige A-aktionærer. Det blev sendt til både Tineke og Merethe Færch, fordi de begge var inde i konstruktionen. Hun fik et skriftligt svar om, at de var positive for, at Tineke Færch gik ind i NewCo-konstruktionen. Hun meddelte i efteråret 2006, at det var ”gået i stå”, idet de havde påbegyndt et generationsskifte. Meddelelsen om

overdragelsen af A-aktierne ved brevet af 5. december 2006 blev noteret. Det vil endvidere normalt blive noteret i aktiebogen som en servicemeddelelse til aktionærene, om aktier er særeje. Hun ved ikke, om aktierne er noteret som Merethe Færchs særeje, men hun vil tro det, da de var meget omhyggelige. Hun har ikke adgang til aktiebogen.

Erik Færch har forklaret blandt andet, at han udtrådte af bestyrelsen for Færch Holding i begyndelsen af 2002 efter uoverensstemmelser med Lone Færch, og at han ikke er blevet orienteret siden. Det var meningen, at han skulle træde ind i bestyrelsen igen efter sin far. Han blev ikke orienteret om eventuelt salg til BAT i 2004. Han blev først klar over værdien af aktierne, da han kom til møde omkring den 21. januar 2007, efter Tineke Færch havde ringet til ham. Tineke Færch fortalte ham om hele forløbet og sagde, at Lance Henningsen havde sagt, at der skulle betales 65 mio. kr. i arveafgift, og så regnede han baglæns derfra. Han sammenholdt det med NewCo-notatet og så det som en plan om at sælge Skandinavisk Holdings aktier. Han sagde, at han troede, at der var et eller andet helt galt, og at han troede, at Tineke Færch var blevet snydt. Tineke Færch sagde også, at hun havde fået at vide, at han ikke måtte vide noget, fordi det ikke kom ham ved. Tineke Færch fortalte, at Lance Henningsen havde sagt, at de ikke havde råd til at betale arveafgiften, og at de så måtte gå fra hus og hjem. Hvis de ikke kunne betale, måtte de sælge aktierne til Jyllands-Færch. Det har altid været et emne i familien, og Stener Færch havde altid sagt nej til at sælge A-aktier. De skulle blive som en samlet post. Omkring 1½ til 2 måneder før Stener Færch døde, fik han både Erik og Merethe Færch til hver især at love, at de ikke ville ”komme rendende” efter aktier eller penge den dag, han ikke var mere. Selv i sin tale ved kisten lovede Merethe Færch at gøre alting i sin fars ånd. Stener Færch havde sagt, at Tineke Færch skulle sidde i uskiftet bo, således at hun havde samme muligheder, som hvis han havde været der. De havde set de uoverensstemmelser, der var kommet ved generati-onsskifte hos Jyllands-Færch. Der lå stort set intet materiale i Vedbæk, bortset fra NewCo-notatet, der lå i kuverten. Der var ikke aftaler, salgsbreve eller andet på handlen. Alt fra Stener Færchs professionelle tilværelse, bestyrelsesreferater fra Færch Holding, Skandinavisk Holding og Skandinavisk Tobakskompagni, var fjernet. Alle førstedagskuverterne var også væk. Han sagde, at Tineke Færch skulle hæve handlen. Den var i strid med testamentet, og hun var blevet snydt, så vandet drev. Han kendte testamentet, og det var krystalklart. Forkøbsretten var et krav fra Lone Færch, og den var også indsat i aktionæroverenskomsten. Han var ikke opmærksom på artiklen fra den 6. marts 2007 om, at BAT var ”very close” på et køb.

Vedrørende optagelsen af mødet i maj 2007 hæftede han sig ved, at Merethe Færch ikke benægtede Tineke Færchs udsagn om, at Lance Henningsen havde sagt 65 mio. kr. Notatet af 19. juni 2006 så han først i forbindelse med den første retssag. Følgebrevet af samme dato til Merethe Færch har han først fået kendskab til inden for det seneste 1-1½ år. A- og B-aktionærer havde ikke samme viden om aktiernes værdi. Bestyrelsen vidste godt, at der var en skjult værdi. Der blev nogle gange spurgt om denne af B-aktionærer, men der blev aldrig svaret herpå. Tineke Færch deltog ikke i generalforsamlinger før Stener Færchs død, men hun deltog i den efterfølgende familiemiddag. Man talte ikke uden for bestyrelsesmøderne, og det blev ikke der antydnet, hvad værdierne var. Tineke Færch er talblind, og det vidste Merethe Færch. Han har selv været nødt til at sælge B-aktier til voldgiftskursen. De blev købt af Merethe Færch. Forespurgt om Michael Teschls beskrivelse af en bunke dokumenter i en plastikmappe har han forklaret, at han, da han fik et udkast til bogen til gennemsyn, skrev tilbage til Michael Teschl, at der ikke var en stor bunke. Han mener ikke, at overdragelsesaftalen var fremme, men der var senere dukket en fotokopi af aftalen op. Han ved ikke, hvilken kopi Michael Teschl fik.

Lars Østergaard har forklaret blandt andet, at han begyndte i PricewaterhouseCoopers i 1995, og at han har arbejdet sammen med Jesper Lund on and off siden. Han har været partner siden 2012. Han begyndte kort efter 1. juli 2005 at arbejde for Færch Holding. Jesper Lund var partner på sagen, og vidnet var hans højre hånd. Færch Holding var en af de større kunder. Han var ikke da personlig rådgiver for nogen i Færch-familien, men han begyndte at rådgive Merethe Færch den 8. december 2006, hvor han blev introduceret. Han påbegyndte arbejdet med årsregnskabet i marts/april 2007. Han var måske involveret i finansieringen af aktiekøbet. Han var med senere i forløbet med Danske Bank. Foreholdt mail af 27. oktober 2006 fra Jette Bøgh Nemming og brev af samme dato fra Jess Thiersen kan han ikke huske, om han da så det. Han har ikke rådgivet om overdragelsesaftalen. Han var med, da gælds brevet skulle indfries. Han fik en mappe med bilag fra Merethe Færch og gik så i gang. Han tror ikke, at der lå en overdragelsesaftale imellem materialet. Han har modtaget telefaks af 12. april 2007. Han har i første omgang spurgt Merethe Færch om overdragelsesaftalen og så rekvireret den via Lind Cadovius. Han var ikke overrasket over at få den fra Jess Thiersen. I november-december 2006 foretog han forskellige konsekvensberegninger for Merethe Færch. Han så ikke på voldgiftskursen, men mere på likviditeten, udbyttebetalingen, i det. Det var et notat på et par sider og et bilag med selve beregningerne. Han var kun i kontakt med Merethe Færch herom. Han var med til at formulere NewCo-notatet. Færch Holding var en finansiel virksomhed både før og efter et even-

tuelt salg af Skandinavisk Holdings aktier, idet ejerandelen var under datterselskabsgrænsen på 25 %. Det ville ikke gøre nogen forskel i relation hertil, om aktierne blev vekslet til et kontantbeløb, der var væsentligt større end den bogførte værdi af aktierne. Foreholdt betegnelsen ”Merethe Færch Holding ApS” i diagrammet i bilaget til NewCo-notatet tror han, at man gav navnene efter stemmeretten. Der lå ikke noget signal i navnet. Konstruktionen gav mulighed for at købe aktier for skattefri udbytter. Nogle ønskede at købe B-aktier, når de blev udbudt. Han havde ikke talt med Merethe Færch inden NewCo-mødet. NewCo-konstruktionen var en forløber for spaltningen i 2010. Det var nogle af de samme overvejelser. Han tror bestemt ikke, at det på daværende tidspunkt var med i overvejelserne, at BAT kunne tænkes at købe. Han tror, at alle var klar over, at voldgiftskursen var forsigtigt ansat. Han var ikke klar over, at der var et så stort værdispring, som det viste sig, da BAT købte.

Jesper Lund har forklaret blandt andet, at han begyndte som revisor hos Seier Petersen, og at han i 1990'erne blev partner i PricewaterhouseCoopers. Han blev revisor for Færch Holding i 1998-99. Færch Holding var en større kunde. NewCo-notatet var bestilt af Færch Holding. Han husker ikke af hvem. Udfordringen for Færch Holding var at finde købere til de aktier, der blev sat til salg. Bindingen på videresalgskursen gjorde, at aktien var mindre attraktiv. Han kan ikke huske, om han deltog i A-aktionærmøder. De møder, han erindrer, var indkaldt af Thomas Hartwig. NewCo-notatet blev betalt af Færch Holding. Han husker ikke, hvem der bad ham deltage i mødet. Det kunne være Tineke eller Merethe Færch. Aktionærene betalte selv for den efterfølgende rådgivning. Merethe Færch har ikke betalt for NewCo-assistance i 2006. Tineke Færch har ikke betalt. Der blev betalt 30.000 kr. for rådgivning i forbindelse med NewCo-notatet. Han var rådgiver for Merethe Færch og de andre aktionærer. Han har ikke rådgivet Tineke Færch efter mødet. Han husker ikke, om Lance Henningsen var med til NewCo-mødet. Der var en dialog med Færch Holding, inden notatet blev udsendt. Han mindes ikke en dialog med Merethe Færch inden. Det var usandsynligt, at Færch Holding ikke skulle betragtes som en finansiel virksomhed. Den indirekte ejerandel var under 25 %, og det medførte, at det ansås for en passiv investering. Han erindrer, at han gennemgik notatet med muligheder og problemstillinger. De sagde, at det var en god ide. Det var oplagt med et generationsskifte, idet stemmerne var gået over til Merethe Færch, og aktierne skulle også overgå til hende. Samtidig var det åbenbart for alle, at voldgiftskursen var lav. Han nævnte, hvornår det ville være mest hensigtsmæssigt skattemæssigt med et generationsskifte, fordi skattevæsenet accepterede voldgiftskursen. Ingen bad ham imidlertid om at tage det op. Han tror ikke, at han havde set testamentet, og han

bad heller ikke om at se det. Han har ingen erindring om, at alle, herunder Tineke Færch, ikke var klar over, hvad det gik ud på. Han havde i 2004 ingen erindring om, at Skandinavisk Tobakskompagni var under salg, eller at der var kommet et bud fra BAT på 2,6-2,8 mia. euro, eller at der var så store beløb på tale. Hvis han havde vidst det, ville det have været en helt anden situation, og han ville have formuleret NewCo-notatet helt anderledes. For spørgsmålet om skattefri aktieombytning var det ligegyldigt, om aktierne var ejet af Merethe Færch. I 2006 var det afgørende, om rettigheder og formueforhold var de samme. En skattefri ombytning er ikke det samme som en spaltning. Skattevæsenet ville acceptere en handel til voldgiftskursen indtil 1 måned før statustidspunktet. Han sagde ikke til Tineke Færch på NewCo-mødet, at goodwill ikke var indregnet i voldgiftskursen.

I september eller oktober 2006 blev han kontaktet af Merethe Færch om finansiering af et aktiekøb. Han har ikke rådgivet Merethe Færch om at købe aktierne. Han har heller ikke været med til at tilvejebringe et beslutningsgrundlag for Tineke Færch om salg af aktierne. Aktierne kunne kun sælges til voldgiftskursen, ellers ville der være forkøbsret. Han var med til et møde den 6. november 2006 med Danske Bank, hvori deltog Claus Mønsted og Kay Werner Andersen. Han husker ikke, at han modtog mailen af 27. oktober 2006 fra Jette Bøgh Nemming, men han husker at have haft materiale med til mødet. Han husker ikke, om Claus Mønsted eller Kay Werner Andersen specifikt talte om overdragelsesaftalen. Der blev talt om finansieringen af den kontante del af købesummen. Sikkerheden var pant i aktierne. Han har ingen erindring, om der blev talt om, hvad der skete, hvis Merethe Færch og Lance Henningsen blev gift. Lance Henningsen skulle ikke påtage sig forpligtelser. Det var oplagt at gøre opmærksom på, at goodwill ikke var indregnet i voldgiftskursen. Han vidste ikke da, at der havde været et bud på 21 mia. kr. på Skandinavisk Tobak. Han holdt sig til det faktuelle. Han tror ikke, at det tog mere end almindelig banktid at få finansieringen på plads. Der gik vel et par uger – den 27. november passer meget godt. Han har ingen præcis erindring, om der var en eller to underskrifter på overdragelsesaftalen. Det er helt sædvanligt, at banken vil se overdragelsesaftalen. Han husker ikke telefaksen af 12. april 2007 fra Jess Thiersen. Han så ikke overdragelsesaftalen i forbindelse med, at han i 2007 underskrev årsregnskabet for Merethe Færch. Det er helt sædvanligt med et anfordringstilgodehavende mellem forældre og børn med en underforståelse, at det skal blive stående til arv.

I anden halvdel af november 2006 spurgte Merethe Færch, om han ville være personlig revisor for hende. Han spurgte Lone Færch og Thomas Hartwig, om de havde indvendi-

ger. Det havde de ikke. Han overvejede ikke at sige til Tineke Færch, at han var blevet rådgiver for Merethe Færch. Merethe Færch betalte i december 2006 omkring 20.000 kr. for hans deltagelse i et møde.

Af voldgiftskursen på 1.709 for 2006 kunne ca. halvdelen siges at hidrøre fra tobaksdelen. Ifølge kursen på 5.799 efter salget til BAT var der tale om væsentligt mere.

Hanne Thomsen har supplerende forklaret blandt andet, at de rettelig var gået i gang med at tømme kontoret, inden Stener Færch døde. Den 7. november 2006 så hun, at Merethe Færch åbnede post, og at hun fjernede nogle blå mapper. De kom ned i en flyttekasse, og vidnets mand bar dem ud i Merethe Færchs bil. Merethe Færch tog også nogle bøger fra garagen. Hun så, at Merethe Færch fjernede frimærkesamlingen. Merethe Færch tog hele den gamle ølkasse, som de stod i, og bar den ud til sin bil. Merethe Færch gik faktisk med et eller andet, hver gang hun havde været i huset. Hun ved ikke, om Merethe Færch tog breve med sig. På et tidspunkt i 2007 fortalte Michael Teschl hende om sagen og sagde, at hun skulle være på vagt, når Merethe Færch kom i huset. En dag, hvor Tineke Færch var ude, kom Merethe Færch og låste sig ind på kontoret. Tineke Færch kom hjem og sagde til Merethe Færch, at hun havde sagt, at Merethe Færch ikke måtte komme på kontoret, når hun ikke var hjemme. Merethe Færch tog ved den lejlighed et stykke papir med ud af huset.

Kay Werner Andersen har forklaret blandt andet, at han begyndte i Danske Bank i 1977. Han mødte Merethe Færch første gang den 6. november 2006 i forbindelse med hendes køb af aktier af sin mor. Det var revisor Jesper Lund, der havde sat mødet op med Claus Mønsted. Claus Mønsted deltog også i mødet, ligesom Lance Henningsen deltog. Han havde umiddelbart inden mødet fået et oplæg, der indeholdt en beregning på, hvordan overtagelsen og finansieringen skulle være. Der var nogle økonomiske bilag og et udkast til en overdragelsesaftale. Materialet var ikke stort. Materialet ligger i banken, og han vil tro, at det vil kunne findes. Han læste overdragelsesaftalen inden mødet og så, at Tineke Færchs underskrift var derpå. Han kan ikke huske at have set Jess Thiersens brev af 27. oktober 2006 til Jesper Lund. Forevist overdragelsesaftalen, der fulgte dette, har han forklaret, at det kunne være denne, han havde set. På mødet blev foretaget en gennemgang af økonomien i Færch, overdragelsen og prisen i forhold til værdien af Færch Holding. Det var en godt indtjenende virksomhed. Banken skaffede i efterbehandlingen Færch Holdings regnskaber.

Overdragelseskursen på 1.709 fulgte af en voldgiftskendelse. Det stod i aktionæroverenskomsten. Vedrørende mulighederne i aktien talte de om driften i datterselskaberne og indtægten i Holdingselskabet. Der var fokus på Færch Plast og Skandinavisk Tobakskompagni. Skandinavisk Tobakskompagni gav den største indtjening. De talte ikke om ejerstrukturen i Skandinavisk Holding eller Skandinavisk Tobakskompagni eller om salg af Skandinavisk Tobak. Lance Henningsen sagde ikke, at der kunne forventes en stigning i kursen, når BAT købte. Jesper Lund førte primært ordet. De talte om sikkerhed og om prisen. Merethe Færch sagde ikke noget om overdragelsesaftalen. Banken så kun på Merethe Færchs økonomi. Banken tog lånet op til revurdering en gang om året for at se, om der var økonomi til at fortsætte. Kay Werner Andersen vurderede det løbende. Lånet kunne være opsagt, hvis Merethe Færch ikke kunne servicere det. Han går ud fra, at Lance Henningsen var med til mødet i kraft af, at han levede sammen med Merethe Færch. De talte ikke om familieforholdene, herunder om Merethe Færch og Lance Henningsen skulle giftes, og han var ikke optaget heraf. Engagementet var ”stand alone” med Merethe Færch. De 28 mio. kr. var et lån til hende personligt. Banken kunne revurdere lånet og havde sikkerhed i aktierne. Banken fandt det ikke nødvendigt med yderligere sikkerhed.

Han havde ikke økonomiske oplysninger på Lance Henningsen. Der blev ikke talt om sær-ejeklausulen på mødet. De talte ikke om manglende likviditet i aktien, men om overskud, udbytte og sikkerhed. Han gik ud fra, at kunderne også vurderede, at det var en god investering. Det var ikke oppe, om det var et ”guldæg”. Han havde kun overdragelsesaftalen med én underskrift. Han har ikke set overdragelsesaftalen med punkt 3.2 og begge underskrifter før. Han betragtede det som et generationsskifte, selv om det ikke blev sagt på mødet. Han vidste, at Stener Færch var afgået ved døden. Tineke Færch var registreret som indehaver af aktierne. Dengang var der alene tale om køb af aktier. Banken ser ikke testamenter i sådanne sager i dag. Banken kunne selv trække regnskaberne i Færch Holding. Kreditafdelingen traf den endelige afgørelse om at bevilge lånet. Han kan ikke huske, hvornår lånet blev udbetalt. Det passede vel med almindelig ekspeditionstid. Forevist anmodningen af 16. august 2007 fra Merethe Færch bekræftede banken i 2008 overførslen. Han husker ikke bekræftelsen af 19. maj 2008. Banken fik den supplerende sikkerhed, den skulle have. Banken fik sikkerhed i Merethe Færchs B-aktier. Det blev noteret i Færch Holding. Det var en helt ny kreditvurdering, og sagen skulle igen gennem kreditafdelingen. Banken så på udbytte fra Færch Holding. Han kan ikke huske, om han talte med Jesper Lund i den periode, eller om der var nyt materiale fra PricewaterhouseCoopers, men det er

nok muligt, at der var nyt materiale. Banken overvejede ikke, om Lance Henningsen skulle deltage i sikkerhedsstillelsen. Merethe Færch var debitor personligt. Det var først på et langt senere tidspunkt, at han blev klar over, at A-aktierne skulle være fuldstændigt særeje. Han gjorde ikke noget i den anledning. Han vidste, at Merethe Færch og Lance Henningsen blev gift i sommeren 2009. Vurderingen var, at bankens sikkerhed var på plads. Han har set særeje omtalt i noget korrespondance, men han husker det ikke nærmere. Tineke Færch var også kunde i Danske Bank. Han talte med hendes rådgiver, Lars Bøje Jensen, om, at Tineke Færch var ved at overdrage aktier til Merethe Færch. Lars Bøje Jensen bekræftede dette, og han tror, at Lars Bøje Jensen havde en dialog med Tineke Færch herom. Han har ikke set et brev fra Lars Bøje Jensen til Tineke Færch herom. Han har talt med Jess Thiersen på et tidspunkt i forbindelse med retssagen.

Mads Berendt har supplerende forklaret, at han i torsdags holdt et møde på et par timer med advokat Peter Schradieck om sagen. Han var indkaldt hertil af advokat Peter Schradieck. Der er indgået en suspensionsaftale vedrørende forældelse mellem på den ene side Merethe Færch og på den anden side Lind Cadovius, Jess Thiersen og ham vedrørende ansvarssagen.

Forespurgt om beregningen, der er foretaget af skønsmanden, hvorefter en skattebetaling på 65 mio. kr. svarer til en salgssum for aktieposten på ca. 170 mio. kr., har han ikke hørt tallet 65 mio. kr. Han kunne sikkert godt selv have foretaget en sådan tilbageregning. Hele ideen med overdragelsen var, at det hele skulle overdrages så hurtigt som muligt til så lav en værdi som muligt. Voldgiftskursen var kunstigt lav. Tineke Færch var godt klar over, at den var kunstigt lav eller gunstig. Han undersøgte ikke, hvad aktierne var værd. Det var ikke hans opgave at sikre det. Han havde hørt ganske kort om køberetten på mødet den 12. juni 2006, men han kendte ikke indholdet af den nærmere. Vedrørende sikring af en lighed med Erik Færch mener han, at testamente blev nævnt som en mulighed. Foreholdt afregningen ”overdragelse af A-aktier” fra december 2006 til Tineke Færch om afslutning af sagen husker han ikke denne nærmere. Notatet af 19. juni 2006 angav i punkt 6 to modeller til sikring af en lighed med Erik Færch. Han overvejede ikke spørgsmålet senere. Han regnede med, at Tineke Færch selv ville rette henvendelse, når hun var klar til det. Han skulle ikke sikre en lighed med Erik Færch, men han anbefalede løsningen med B-aktier til Erik Færch. Tineke Færch var imidlertid klar over, at Erik Færch ikke ville kunne betale skatten, og hun ville ikke selv lægge den ud. Han vidste ikke, at Merethe Færch deltog i A-aktionærmøder fra 2004, eller at Stener Færch var blevet afløst af Thomas Hartwig.

Han interesserede sig ikke for Færch Holding og forholdt sig ikke hertil. Han vidste, at Lone Færch var den stærke person. Han overvejede ikke at tale med hende om værdierne. Han husker ikke diagrammet bilag A til NewCo-notatet. Jess Thiersen tog sig af alt med NewCo. Det var skattespørgsmål. Han har formentlig ikke læst NewCo-notatet inden mødet, idet han først kom hjem fra udlandet aftenen inden. Foreholdt at Bøje Pedersen sagde til Merethe Færch og Jess Thiersen, at Erik Færch blev snydt, er dette muligt, men det havde han og Jess Thiersen forholdt sig til. Anbefalingen fra dem var, at Tineke Færch skulle sælge B-aktier til Erik Færch. Han mener ikke, at spørgsmålet om lighedeling med Erik Færch var et tema på mødet den 24. oktober 2006. Jess Thiersen havde et talepapir med til mødet. Testamentet indeholdt anbefalinger fra Stener Færch, og vidnet var glad for, at overdragelsen var sket så hurtigt. På det tidspunkt forsvandt der ikke noget ud af det uskiftede bo. Foreholdt tidsregistreringen af 12. december 2006 var denne en fælles sag for Tineke Færch og Merethe Færch. Der var herudover nok en separat tidsregistrering vedrørende Tineke Færch. Foreholdt faktureringen for den 14. juni 2006 har han ikke foretaget denne. Han var ikke med til telefonsamtalerne mellem Jess Thiersen og Merethe Færch. Han så ikke Merethe Færch på advokatkontoret i denne periode. Vedrørende overdragelsesaftalen er der ikke foretaget yderligere undersøgelse af de tekniske filer. Han var ikke involveret i fremsendelsen af aftalen til PricewaterhouseCoopers. Det var Jess Thiersen. Jess Thiersen udarbejdede et udkast til overdragelsesaftale, hvor punkt 3.2 ikke var med. Vidnet besluttede, at der skulle en særebestemmelse ind. Derfor kom den ind efterfølgende. Bestemmelsen er vel også i den originale underskrevne aftale. Han har ingen forklaring på den underskrevne kopi, der ikke indeholder punkt 3.2. Han havde ikke indtryk af, at Merethe Færch og Lance Henningsen skulle giftes. På mødet den 4. januar 2006 fik han indtryk af, at Merethe Færch var kontaktperson for familien. Tineke Færch og Merethe Færch havde et fantastisk godt forhold da. Han rådgav kun Tineke Færch i forløbet. Han fortalte ikke Tineke Færch, at han havde haft mødet med Merethe Færch.

Tineke Færch fik en orientering om købesummen på 26 mio. kr., hvoraf de 16 mio. kr. skulle bruges til skat. Der var således 10 mio. kr. tilbage samt et gældsbeholdning. De 10 mio. kr. skulle modsvare udbytte i 15 år. Tineke Færch sagde selv 6 mio. kr., men han anbefalede de 10 mio. kr. Det var meningen, at Tineke Færchs økonomiske situation ikke skulle påvirkes af overdragelsen. Hun skulle have de samme midler til privatforbrug. Foreholdt brevet af 30. august 2007 til Tineke Færch og Bøje Pedersens brev af 18. september 2006 til Tineke Færch kunne de ikke få oplysninger om Tineke Færchs privatforbrug. Derimod forelå der oplysninger om indkomstsiden.

Jess Thiersen har supplerende forklaret blandt andet, at Merethe Færch, som han husker det, ringede ham op og sagde, at Lars Østergaard skulle bruge overdragelsesaftalen, og at hun ikke havde den lige ved hånden. Derfor sendte han den. Han har formentlig skrevet et fysisk brev og sendt det med aftalen som bilag pr. telefax. Han har formentlig taget den aftale, der lå øverst i sagen. Han ved ikke, hvorfor der var 2 versioner af aftalen. Tineke Færch havde underskrevet to eksemplarer af aftalen den 26. oktober. De var kun underskrevet af hende, indtil Merethe Færch fik finansieringen på plads. Han fik begge eksemplarer retur fra Merethe Færch med hendes underskrift, hvorefter han lagde dem til kopiering. Han sendte derefter en af de underskrevne aftaler til hver. Han går ud fra, at der er sket en sammenblanding på advokatkontoret af aftalerne, inden han sendte til Lars Østergaard. I april/maj 2007 overgav han overdragelsesaftalen og vist to yderligere dokumenter til advokat Poul Flemming Hansen. Han mener, at han også tog disse øverst fra sagen. Der er sket en fejl, der ikke måtte ske, på advokatkontoret. Andre må vurdere, om fejlen kan betegnes som klar eller grov. Hvis han havde været klar over fejlen, havde han grebet ind. Han undersøgte, hvordan voldgiftskursen var sammensat. Der kunne handles med skattemæssig virkning til voldgiftskursen. Denne havde været stigende. Han undersøgte ikke forholdet mellem plastdelen og tobaksdelen i Færch Holding. Vedrørende NewCo-notatet spurgte han ikke, hvad det var for en betydelig værdi, aktieposten udgjorde. Vedrørende angivelsen ”Merethe Færch Holding” i diagrammet i bilaget til NewCo-notatet vidste han, at Merethe Færch skulle arve A-aktierne. Det blev aftalt, at han skulle udfærdige referat fra mødet 12. juni 2006. Efter mødet fandt han aktionæroverenskomsten frem. Spørgsmål om værdien af aktierne gik alene på voldgiftskursen. Der var ikke hastværk. Han havde ikke viden om et tilbud fra BAT. Det blev nævnt en passant, at det kunne ske, men så blev emnet forladt. Han vidste ikke, at Thomas Hartwig var bestyrelsesformand. Han var ikke bekendt med, hvem der deltog i A-aktionærmøderne, men han vidste fra Mads Berendt, at Merethe Færch havde stemmeretten på A-aktierne. Spørgsmålet var ikke værdiansættelsen af aktierne, men om Tineke Færch ville sælge. Spørgsmålet var, om der var penge nok til resten af hendes liv. Han husker ikke, at Bøje Pedersen sagde, at Erik Færch blev snydt. Hele diskussionen var, om Tineke Færch ville overdrage aktierne til voldgiftskursen. Hvis de steg, skulle der betales 43 % i skat heraf. Han har ikke undersøgt aktiernes værdi. Det anså han ikke for sit opdrag. Hans rådgivning var skattemæssigt båret, og en merværdi var ikke relevant for denne. Han oplevede ikke Tineke Færch som talblind. Han havde enkelte samtaler med Merethe Færch i august-september 2006, hvor der blot blev sagt, at der ikke var noget nyt. Tineke Færch skulle være tryk nok ved sin økonomi. Han talte ikke med

Lance Henningsen i denne periode. Der var ikke drøftelser om finansiering i denne periode. Jesper Lund var i september/oktober 2006 rådgiver om finansieringen. Jesper Lund omtalte køberetten for BAT, men vidnet spurgte ikke nærmere herom. Vedrørende afregningen af 14. december 2006 til Tineke Færch har han ingen erindring om at have talt med Lance Henningsen.

Lars Ove Hansen har vedstået sin skønserklæring af 22. september 2015. Han har i beregningerne regnet med en forrentning på 3 % som gennemsnit over hele perioden. Han anvendte denne sats efter kontakt til et lokalt pengeinstitut og overvejelser om risiko. Ved beregningen er der antaget at være identitet mellem Merethe Færch og modtagerne af de udspaltede kapitalandele. En tilladelse fra skattemyndighederne til spaltning efter den praksis, der gjaldt før 2007, forudsatte, at spaltningen var konkret forretningsmæssigt begrundet, og at det var begrundet i selskabets interesse, ikke aktionærernes. Det er de samme hensyn, der er gældende i dag. Hvis Skandinavisk Tobakskompagni var solgt for et bud på 2,8 mia. euro, ville det svare til omkring en fordobling af voldgiftskursen – altså til kurs ca. 3.400, hvilket ville svare til en værdi af aktieposten på ca. 115 mio. kr.

Procedure

Tineke Færch har overordnet gjort gældende, at overdragelsesaftalen er ugyldig efter aftalelovens §§ 31, 33 og 36 og de principper, der følger af disse bestemmelser. Endvidere er det overordnet gjort gældende, at Merethe Færch efterfølgende har misligholdt aftalen i hævebegrundende omfang.

Som følge af ugyldigheden henholdsvis ophævelsen skal parterne tilbagegive, hvad de har modtaget. Da det på grund af forskellige efterfølgende dispositioner på Merethe Færchs side angående A-aktieposten ikke er muligt at gennemføre en konkret tilbagelevering af de overdragne A-aktier eller af disse aktiers direkte substituerede aktiver, har Tineke Færch konverteret kravet til et pengekrav.

For så vidt angår misligholdelsen gøres det nærmere gældende, at Merethe Færch er forpligtet af punkt 3.2 i overdragelsesaftalen. Den i forbindelse med ægteskabet med Lance Henningsen indgåede ægtepagt opfylder ikke bestemmelsen i punkt 3.2, idet den ikke gør A-aktierne til Merethe Færchs fuldstændige særeje. Der foreligger ikke en gave men en

gensidigt bebyrdende aftale, og reglerne i retsvirkningslovens § 28 a og § 28 b finder derfor ikke anvendelse.

Tineke Færch var derfor berettiget til efter punkt 3.2 at ophæve aktiehandlen og forlange aktieposten tilbageleveret. Bestemmelsen regulerer spørgsmålet om misligholdelse, og der skal således ikke foretages en særskilt væsentlighedsvurdering. Misligholdelsen er i øvrigt konkret væsentlig, idet det for Tineke Færch var et afgørende vilkår, hvilket Merethe Færch vidste eller burde vide. Aftalen ville slet ikke være indgået, hvis ikke punkt 3.2. indgik.

Punkt 3.2 angiver eller forudsætter ikke på nogen måde, at Merethe Færch gives en frist til at bringe forholdene i orden. En sådan nachfrist findes heller ikke i dansk obligationsret. Der gik i øvrigt mere end to måneder, fra advokat Preben Stuer Lauridsen den 13. april 2011 gjorde Merethe Færchs daværende advokat Poul Flemming Hansen opmærksom på problemet, til der blev oprettet en ny ægtepagt den 9. juni 2011. På det tidspunkt havde Tineke Færch hævet aftalen. Dette er for sent.

Der foreligger heller ikke sådanne undskyldelige omstændigheder, som kan begrunde, at aftalen ikke kan ophæves som sket. Det kan således ikke lægges til grund, at fejlen i overdragelsesaftalen skyldes Tineke Færchs advokat, Mads Berendt. Derimod må fejlen anses begået af advokat Jess Thiersen, som det må lægges til grund var Merethe Færchs advokat. Hun skal identificeres med sin advokat og bærer derfor risikoen for dennes fejl.

For så vidt angår ugyldighedsindsigelsen gøres det overordnet gældende, at Merethe Færchs reelle motiv for at erhverve aktierne var, at hun havde viden om, at aktierne ville stige kraftigt i værdi. At dette var det reelle motiv blev fortiet for Tineke Færch, idet hun alene fik at vide, at Merethe Færch i tilfælde af, at hun først kom i besiddelse af aktierne efter Tineke Færchs død, ville blive ramt af et knusende skattekrav. Det må i den sammenhæng anses for overvejende sandsynligt, at der på mødet den 12. juni 2006 blev nævnt et beløb på 65 mio. kr.

Merethe Færch kendte til BATs forkøbsret og havde gennem bl.a. A-aktionærmøderne kendskab til, at der i 2005 og fremefter havde været et tilbud fra BAT om at købe Skandinavisk Tobakskompagni for 2,8 mia. euro. Hendes forklaring om, at hun ikke besad viden

om aktiernes reelle værdi, må tilsidesættes som utroværdig. Denne viden er blevet forholdt Tineke Færch, som derfor ikke var klar over aktiernes reelle værdi.

Merethe Færch repræsenterede familien, men sagde ikke noget om aktiernes reelle værdi. Erik Færch kunne have gennemskuet dette, og derfor måtte han ikke få noget at vide om et salg af A-aktierne. Der har altså foreligget et klart tilfælde af såkaldt asymmetrisk viden mellem på den ene side Merethe Færch og på den anden side Tineke Færch.

Det er mest sandsynligt, at det er Merethe Færch, der har taget initiativ til mødet den 12. juni 2006, hvor NewCo-notatet blev drøftet. Det er således sandsynligt, at Merethe Færch forinden har taget kontakt til advokat Mads Berendt og revisor Jesper Lund, og at der var en underliggende dagsorden med NewCo-modellen. Formålet var således at cementere A-aktierne hos Merethe Færch.

Tineke Færch havde ingen støtter under hele forløbet og modtog ikke de beregninger, som hun var blevet stillet i udsigt af sin advokat. Tineke Færch havde således ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere værdien af Færch Holding A/S og havde heller ikke forudsætningerne herfor.

Tineke Færch har ikke ved passivitet mistet retten til at gøre kravet gældende. Der gælder således ikke særlige frister for at fremsætte indsigelser om ugyldighed, og disse er i øvrigt også fremsat i tide. Når der er gjort indsigelse eller foretaget reklamation, kan rettigheden kun fortabes ved passivitet i form af et stiltiende frafald. Tineke Færch lider således kun et retstab som følge af passivitet, hvis Merethe Færch havde føje til at opfatte Tineke Færchs dispositioner som udtryk for et stiltiende frafald. Dette er ikke tilfældet, allerede fordi Merethe Færch ikke har været i god tro herom. Det samlede forløb kan således ikke give Merethe Færch grundlag for at antage, at krav og indsigelser fra Tineke Færch var frafaldet.

På den baggrund skal aftalen tilsidesættes efter aftalelovens § 36, således at købesummen forhøjes. Den første påstand rummer mulighed for en forhøjelse af købesummen til 103 mio. kr.

Merethe Færch har overordnet gjort gældende, at overdragelsesaftalen ikke er ugyldig, og at der heller ikke foreligger omstændigheder, der gør en ophævelse af overdragelsesaftalen eller et krav om tilbagekøb berettiget.

Overdragelsen har ubestridt ikke været i strid med bestemmelserne i Stener og Tineke Færchs gensidige testamente eller aktionæroverenskomsten, ligesom overdragelsen heller ikke har påvirket eller forrykket balancen eller intentionerne bag testamentet eller aktionæroverenskomsten.

Merethe Færch har ved overdragelsen blot udnyttet sin forkøbsret til A-aktierne, som hun under alle omstændigheder uigenkaldeligt havde stemmeretten til og stod til at arve, og Tineke Færch er blevet betalt for A-aktierne i henhold til den voldgiftskurs, der var fastsat i medfør af aktionæroverenskomsten.

For så vidt angår ugyldighedsindsigelsen har Merethe Færch nærmere gjort gældende, at Tineke Færch ikke har løftet og ikke kan løfte bevisbyrden for, at der har været et møde i foråret 2006, hvor en beskatning på 65 mio. kr. skulle have været nævnt. Der er i øvrigt ikke grundlag for, at en ruinerende beskatning på 65 mio. kr. har været nævnt overhovedet.

En sådan udtalelse har i øvrigt ingen betydning haft for Tineke Færchs beslutning om at sælge A-aktierne. Overdragelsen er sket på baggrund af udførlig og retvisende rådgivning og som led i et fremskudt generationsskifte, hvor formålet var at spare skat samtidig med, at det blev sikret, at Tineke Færch havde tilstrækkelige midler til at opretholde en uændret levestandard. Der har heller ikke været et tidspres på Tineke Færch, idet overdragelsen først fandt sted ca. 4 måneder efter mødet den 12. juni 2006. Det forhold, at der er forskel i brevene sendt til Tineke Færch og Merethe Færch som opfølgning på mødet, er endvidere uden betydning.

Tineke Færch har heller ikke løftet og kan ikke løfte bevisbyrden for, at Merethe Færch på tidspunktet for overdragelsen besad en viden om et forestående salg af Skandinavisk Tobakskompagni A/S.

Der foregik således ingen drøftelser om et muligt salg til BAT i sommeren eller efteråret 2006, og der gik mere end 1 år fra indgåelsen af overdragelsesaftalen, til Skandinavisk Holding A/S modtog den henvendelse fra BAT, der førte til handelen vedrørende Skandinavisk Tobakskompagni A/S. Først i slutningen af februar 2008 blev Merethe Færch orienteret om salget, der på dette tidspunkt var en realitet. Den reelle værdi af aktierne havde i

øvrigt ikke betydning i forbindelse med overdragelsesaftalen, hvis formål primært var at spare skat.

Merethe Færch har hverken direkte eller indirekte påvirket eller i det hele taget haft nogen indflydelse på den beslutning om at overdrage aktierne, som Tine Færch traf i oktober 2006.

Tineke Færch skal under alle omstændigheder identificeres med sine advokater Mads Berendt og Jess Thiersen i relation til spørgsmålet om parternes påståede viden på overdragelsestidspunktet. I det omfang advokaterne lå inde med en sådan viden om et forestående salg, kan Tineke Færch ikke støtte ret på sit påståede ukendskab til sådanne forhold.

Tineke Færch har mistet retten til at påberåbe sig ugyldighed af overdragelsesaftalen på grund passivitet. Merethe Færch har indrettet sig i overensstemmelse med overdragelsesaftalens indhold og har berettiget forventet, at Tineke Færch ikke ville forfølge den fremførte ugyldighedsindsigelse.

Det har også konkret været af betydning, at Tineke Færch har undladt at forfølge sin ret i 4 år, idet Færch Holding A/S i den mellemliggende periode er spaltet med den konsekvens, at A-aktierne ikke længere kan tilbagekøbes eller tilbagegives. Parterne kan dermed ikke længere stilles, som om overdragelsesaftalen ikke var indgået. Disse væsentlige selskabsmæssige ændringer har Tineke Færch, som B-aktionær, været fuldt bekendt med, og hun har intet gjort for at tilkendegive eller varsko om sin senere hævdede ret til at besidde aktieposten.

Tineke Færch har efterfølgende også godkendt overdragelsesaftalen ved den 14. august 2007 at kræve restkøbesummen betalt og har derved mistet retten til at påberåbe sig ugyldighed.

Med hensyn til spørgsmålet om misligholdelse har Merethe Færch gjort gældende, at ingen af de to udgaver af overdragelsesaftalen i den aktuelle sammenhæng har prioritet over den anden, ligesom det ikke har haft betydning for parterne. Således blev overdragelsesaftalen med punkt 3.2. fremlagt i forbindelse med Tineke Færchs klage til advokatmyndighederne, mens aftalen uden punkt 3.2 blev fremlagt i forbindelse med retssagen om kvittering af

gælds brevet, uden at det gav anledning til problemer. Det er således først i forbindelse med denne sag, at der gøres opmærksom herpå.

Forpligtelsen i medfør af pkt. 3.2 er heller ikke misligholdt på en sådan måde, at overdragelsesaftalen kan ophæves. Punkt 3.2 udgør et tredjemands bestemt fuldstændigt særeje, som efter både ægtepagten og testamentet skulle respekteres.

Det gøres derudover gældende, at der ikke efter punkt 3.2 i overdragelsesaftalen foreligger en væsentlig misligholdelse i en situation, hvor det reelle "gerningsindhold" i misligholdelsen – skilsmisssærejet – aldrig er realiseret, fordi det på tidspunktet for ophævelsen fortsat var muligt at bringe ægtepagten i overensstemmelse med overdragelsesaftalen, og fordi denne ændring rent faktisk blev gennemført umiddelbart efter, at Tineke Færch havde gjort opmærksom på eksistensen af de to udgaver af overdragelsesaftalen. Merethe Færch har således "foranlediget", at A-aktierne var hendes fuldstændige særeje, og Tineke Færch har ikke lidt noget retstab og kan ikke have nogen skuffede forventninger.

Det gøres endvidere gældende, at bestemmelsen i punkt 3.2 ikke er så klar og entydig, at Tineke Færch på objektivt grundlag har et krav om "tilbagekøb".

Punkt 3.2 indeholder i øvrigt ingen tidsmæssig begrænsning, og bestemmelsen må læses således, at den faktisk indeholder en indbygget udbedringsadgang, så Merethe Færch blot skal "foranledige", at aktierne er hendes fuldstændige særeje. Det er utvivlsomt og ubestridt, at Merethe Færch faktisk har foranlediget, at aktierne var hendes fuldstændige særeje.

Overdragelsesaftalens punkt 3.2 angiver i øvrigt direkte den eneste retsvirkning af en eventuel misligholdelse af forpligtelsen, nemlig at Tineke Færch kan "tilbagekøbe" aktierne efter punkt 5.2. I 2011 var Færch Holding blevet spaltet, og A-aktierne eksisterede ikke længere og kunne derfor ikke tilbagekøbes. Ordlyden og formålet med punkt 3.2 støtter ikke en betalingsforpligtelse.

Tineke Færch har ikke reklameret rettidigt, hvorfor en ophævelse eller et tilbagekøb under alle omstændigheder er udelukket. Der er i øvrigt reklameret så sent, at punkt 3.2 i overdragelsesaftalen har mistet sin betydning, idet A-aktierne som følge af spaltningen ikke længere kunne tilbagekøbes. Tineke Færch skulle således have gjort denne "tilbagekøbsret"

gældende senest på generalforsamlingen den 25. juni 2010, hvor spaltningen af Færch Holding blev vedtaget.

Hvis landsretten måtte finde, at der foreligger en tilsidesættelse af punkt 3.2 i overdragelsesaftalen, der kvalificerer til en væsentlig misligholdelse, eller at punkt 3.2 kan påberåbes af Tineke Færch på objektive grundlag i form af et krav om "tilbagekøb", samt at Tineke Færch har reklameret rettidigt, gøres det gældende, at en sådan misligholdelse af overdragelsesaftalen er klart undskyldelig og ikke kan bebrejdes Merethe Færch.

Ægtepagtens bestemmelse om skilsmissesæreje blev alene indsat, fordi Merethe Færch ikke før april 2011 var opmærksom på, at der fandtes en overdragelsesaftale indeholdende punkt 3.2. Merethe Færch har derfor aldrig haft til hensigt at misligholde overdragelsesaftalen, hvilket bekræftes af, at Merethe Færch og Lance Henningsen ændrede ægtepagten, så snart de blev bekendt med udgaven af overdragelsesaftalen indeholdende punkt 3.2. Merethe Færch har således i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd "foranlediget", at A-aktierne blev hendes fuldstændige særeje.

Det gøres gældende, at der i en sådan situation, og med de konsekvenser en ophævelse af aftalen eller et krav om tilbagekøb konkret ville kunne medføre, ikke kan ske ophævelse eller gøres krav på tilbagekøb, uden at Merethe Færch har været tillagt en frist til at reparere den påståede, men undskyldelige misligholdelse. Allerede fordi Merethe Færch ikke har været tillagt en sådan frist er ophævelsen eller kravet om tilbagekøb uberettiget.

Det strider mod enhver loyalitetsforpligtelse i et aftaleforhold at påberåbe sig misligholdelse i den konkrete situation, og Tineke Færch har ved at påberåbe sig misligholdelsen på det foreliggende grundlag groft søgt at udnytte de foreliggende, undskyldelige omstændigheder uden hensyntagen til Merethe Færch.

Det må endvidere anses for undskyldeligt, at vilkåret ikke er opfyldt, og det må i den forbindelse anses for urimeligt og uproportionalt at hæve aftalen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ugyldighed

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at NewCo-notatet blev til på Lone Færchs foranledning efter længere tids overvejelser i familien om ejerstrukturen. Notatet blev præsenteret på mødet den 12. juni 2006, og det må lægges til grund, at statsautoriseret revisor Jesper Lund i forbindelse hermed første gang rejste spørgsmål om generationsskifte. Det må videre lægges til grund, at aktiernes reelle værdi ikke blev drøftet, hverken på mødet eller senere, idet en overdragelse af aktierne skulle ske til en årligt fastsat voldgiftskurs. Derimod skulle det undersøges, om Tineke Færch havde råd til at overdrage aktierne til Merethe Færch – eller med andre ord, hvordan betalingen til Tineke Færch skulle sammensættes for, at hun kunne bevare sin hidtidige levestandard. Hun modtog rådgivning herom dels fra statsautoriseret revisor Bøje Pedersen, dels fra advokat Mads Berendt og advokat Jess Thiersen. Tineke Færch besluttede sig derefter på mødet den 24. oktober 2006 for at overdrage A-aktieposten til Merethe Færch, og hun underskrev 3 dage senere overdragelsesaftalen. Landsretten tiltræder, at der som fastslået i Østre Landsrets dom af 16. maj 2012 i erstatningssagen Tineke Færch mod Lind Cadovius Advokataktieselskab var tilvejebragt et fyldestgørende beslutningsgrundlag for Tineke Færch. Landsretten bemærker i den forbindelse, at Tineke Færchs højeste prioriteter efter sin forklaring var at bevare aktierne i familien og at minimere skattebetalingen. Dette må sammenholdes med Tineke Færchs ønske om at kunne bevare sin levestandard. Disse forhold blev opfyldt ved aktieoverdragelsen, der må anses som et sædvanligt led i et generationsskifte. Det må efter bevisførelsen, herunder Tineke Færchs udtalelser på mødet den 15. maj 2007, videre lægges til grund, at Tineke Færch var klar over, at overdragelsen af aktieposten til Merethe Færch til voldgiftskursen indebar et vist gaveelement, idet voldgiftskursen som forklaret af flere var kunstigt lav. Aktiernes værdi, i alt fald inden for de almindelige stigninger i voldgiftskursen, må således anses for at have været uden betydning for Tineke Færch. At Tineke Færch ikke havde til formål at få størst muligt økonomisk udbytte af overdragelsesaftalen understreges også af selve aftalens indhold, hvorefter størstedelen af betalingen udgjordes af et rentefrit anfordringslån. For så vidt angår spørgsmålet, om Merethe Færch i 2006 havde viden om et forestående salg af Skandinavisk Tobak til BAT, og at Merethe Færch således har forholdt Tineke Færch oplysninger om en mulig helt ekstraordinær stigning i aktiernes værdi, finder landsretten, at Tineke Færch ikke har ført det fornødne bevis herfor.

Landsretten tiltræder således, at Tineke Færch ikke har godtgjort omstændigheder, der kan medføre overdragelsesaftalens ugyldighed.

Ophævelse

Landsretten lægger ligesom byretten til grund, at det beror på en fejl hos advokatfirmaet Lind Cadovius, at der foreligger to forskellige udgaver af overdragelsesaftalen, og landsretten finder heller ikke, at der er grundlag for at bebrejde Merethe Færch personligt for forholdet.

Merethe Færch har forklaret, at hun er bundet af overdragelsesaftalens punkt 3.2. Merethe Færch var derfor forpligtet til at foranledige, at aktierne blev hendes fuldstændige særeje i forbindelse med sit ægteskab med Lance Henningsen i sommeren 2009.

Den ægtepagt af 13. juli 2009, som Merethe Færch og Lance Henningsen indgik i forbindelse med, at de blev gift, indeholdt ikke en bestemmelse om, at aktierne skulle være Merethe Færchs fuldstændige særeje. Bestemmelsen i overdragelsesaftalens punkt 3.2 udgør ikke en tredjemands bestemmelse om særeje, idet bestemmelsen indgår i en gensidigt bebyrdende aftale.

Ægtepagten blev blandt andet udarbejdet på baggrund af den kopi af overdragelsesaftalen, som Merethe Færchs daværende advokat, Poul Flemming Hansen, modtog i 2008 fra advokat Jess Thiersen i forbindelse med retssagen om kvittering af gældsrevet. Der er ikke ført bevis for, at Merethe Færch eller advokat Poul Flemming Hansen har været bekendt med fejlen, før advokat Preben Stuer Lauridsen ved e-mail af 13. april 2011 gjorde dem opmærksom herpå. Den 9. juni 2011 blev der tinglyst en ny ægtepagt, som gjorde aktierne til Merethe Færchs fuldstændige særeje.

Landsretten finder under disse omstændigheder, hvor der på grund af en fejl hos advokatfirmaet Lind Cadovius eksisterede to forskellige udgaver af overdragelsesaftalen, og hvor Merethe Færch ikke havde særlig anledning til at tro, at den oprettede ægtepagt ikke levede op til overdragelsesaftalen, at der foreligger sådanne undskyldende omstændigheder, at Merethe Færch havde ret til at afhjælpe misligholdelsen. Da Merethe Færch findes at have afhjulpet forholdet inden for rimelig tid, og da Tineke Færch ikke har lidt noget retstab, findes misligholdelsen ikke at have haft en sådan karakter, at den kan begrunde en ophævelse af aftalen.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Sagsomkostninger

Da Merethe Færch har vundet sagen, skal hun tilkendes sagsomkostninger. Som sagsomkostninger erstattes de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige førelse, og udgifter til advokatbistand erstattes med et passende beløb, jf. retsplejelovens § 316, stk. 1.

Landsretten finder, at sagsomkostningerne i en sag om så store værdier som her må fastsættes skønsmæssigt efter en vurdering af, hvad der kan anses for rimeligt, også under hensyn til sagens omfang og karakter. Der skal endvidere tages hensyn til både arbejdets omfang og det ansvar, der er forbundet med sagens førelse.

Sagen har vedrørt enkle problemstillinger af navnlig aftaleretlig karakter. Der må imidlertid antages at have været et betydeligt tidsforbrug forbundet med sagens førelse. Der har således været en omfattende bevisførelse både for byretten og landsretten, ligesom der i forbindelse med landsretssagen har været afholdt syn og skøn. Hertil kommer, at hovedforhandlingen for byretten og landsretten har strakt sig over samlet 8 dage, og at forberedelsen af sagen på grund af Tineke Færchs advokats sagsførelse har været ekstra tidskrævende for Merethe Færchs advokat.

På den baggrund fastsætter landsretten sagsomkostningerne for begge retter til 5 mio. kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms.

Tineke Færch skal endvidere endeligt afholde udgifter til syn og skøn med i alt 200.000 kr. med tillæg af moms.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for begge retter skal Tineke Færch betale 5 mio. kr. til Merethe Christine Færch.

Tineke Færch skal endeligt afholde udgifter til syn og skøn med i alt 200.000 kr. med tillæg af moms.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 09-11-2015

Jeanne Hansen
Souschef